

## **Overplaatsing**

### **1. Loop van de procedure**

Partijen worden hierna genoemd appellante en de stichting.

Bij brief van 18 augustus 2006, door de Commissie ontvangen op 19 augustus 2006, is appellante bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting haar over te plaatsen.

Bij brief van 1 september 2006, door de Commissie ontvangen op 4 september 2006, heeft appellante haar akte toegezonden.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 20 september 2006.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 13 oktober 2006, alwaar zijn verschenen appellante en voor de stichting mr....., vergezeld van mevrouw ....., clusterdirecteur.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, mr. .... aan de hand van pleitnotities, die zij heeft overgelegd.

Op verzoek van partijen is de zitting vervolgens aangehouden om partijen de gelegenheid te geven de overplaatsing alsnog in der minne te regelen. Op 13 maart 2007 hebben partijen de Commissie per e-mailbericht medegedeeld dat geen overeenstemming is bereikt en heeft appellante de Commissie verzocht uitspraak te doen. Op 26 maart 2007 heeft de Commissie de behandeling van de zaak hervat, ditmaal buiten aanwezigheid van partijen.

### **2. De feiten**

2.1 Appellante is blijkens de door de stichting op 22 november 2004 en door haar op 23 december 2004 getekende akte van benoeming met ingang van 1 augustus 2004 voor onbepaalde tijd benoemd in de functie van leraar aan R.K. Basisschool ..... te ..... met werktijdfactor 0,4554.

2.2 Appellante is de echtgenote van de vorige directeur van Basisschool ....., die na een langdurig conflict met het team in november 2005 is overgeplaatst naar een andere school van de stichting. Een van de bevindingen uit het belevingsonderzoek dat begin 2005 tijdens de afwezigheid van de vorige directeur is verricht door twee adviseurs van het Vervangingsfonds, luidt:

“... de situatie dat de partner van de directeur werkzaam is als groepsleerkracht op de ..... heeft een belemmerende werking op de communicatie binnen het team”.

Na het vertrek van de directeur heeft de interim-directeur op 8 februari 2006 in het verslag van bevindingen en plan van aanpak Basisschool ..... ten aanzien van appellante geconcludeerd dat het naar zijn mening de beste oplossing was om in goed overleg uiteen te gaan.

Omdat er op Basisschool ..... een formatietekort was, heeft appellante zich op 5 maart 2006 bereid verklaard mee te werken aan vrijwillige overplaatsing naar een andere school. Toen bleek dat er toch geen formatietekort zou ontstaan en de stichting nog steeds van mening was dat appellante beter niet meer op deze school terug kon komen, heeft de stichting het besluit genomen tot onvrijwillige overplaatsing van appellante.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit, door de stichting bij brief van 18 juli 2006 aan appellante medegedeeld, houdt in dat appellante op grond van artikel C16 lid 2 aanhef en onder b van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs 2002-2004 (CAO) zou worden overgeplaatst naar .....school in ..... op de voor haar beschikbare werkdagen, de donderdag en de vrijdag.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellante aangevoerd dat zij meerdere malen mondeling en schriftelijk heeft gevraagd wat haar ten laste gelegd kan worden, of er dossiervorming is, of er een plan van aanpak is, coaching, begeleiding, of er mediation is geweest. Niets van dat alles. Appellante stelt dat er geen gesprek met haar heeft plaatsgevonden om in goed overleg te praten over een eventuele andere werkkring. Appellante heeft aanvankelijk meegewerkt aan mobilisering op grond van formatietekort. Toen dat tekort er niet bleek te zijn, werd zij plotseling geconfronteerd met overplaatsing op grond van artikel C16 lid 2b CAO. Appellante vindt toepassing van dit artikel belastend voor haar verdere loopbaan, het grijpt haar zeer aan, te meer daar er geen enkele onderbouwing is gegeven. Het maakt appellante ziek.

3.3 De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

#### **4 De beoordeling**

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de stichting in redelijkheid heeft kunnen besluiten appellante zonder haar instemming over te plaatsen naar een andere school onder haar beheer en of de stichting daarbij de juiste procedure heeft toegepast.

4.2 Op de beweringen van appellante dat haar niets ten laste is gelegd en dat geen overleg met haar heeft plaatsgevonden over overplaatsing op grond van artikel C16 lid 2b heeft de stichting het volgende gesteld. Uit het onderzoek van de adviseurs van het Vervangingsfonds, vermeld onder 2.2, is gebleken dat er sprake was van samenwerkingsproblemen van het team met appellante vanwege haar relatie met de vorige directeur. In het kader van het begeleidingstraject van de vorige directeur heeft de stichting op 24 juni 2005 met appellante hierover gesproken. Toen ook na het vertrek van de vorige directeur in november 2005 de samenwerkingsproblemen met appellante bleven bestaan, zoals blijkt uit het verslag van bevindingen van de interim-directeur van 8 februari 2006, heeft de stichting met appellante gesproken over gaan werken op een andere school binnen de stichting of zelfs helemaal bij een andere werkgever. Appellante kon zich in principe wel vinden in werken op een andere school binnen de stichting. Zij heeft zich opgegeven voor mobiliteit toen een formatietekort op Basisschool ..... dreigde en gesolliciteerd bij andere scholen. Toen er toch geen sprake bleek van een formatietekort, heeft de stichting met appellante overplaatsing op grond van artikel C16 lid 2b CAO besproken, zoals blijkt uit de overgelegde brieven aan appellante van 28 april 2006 en 20 juni 2006 en het verslag van het gesprek met appellante op 14 juli 2006.

Appellante heeft deze stellingen van de stichting niet gemotiveerd weersproken.

Nu de stichting bij de onvrijwillige overplaatsing ook rekening heeft gehouden met de wensen van appellante om in ..... te blijven werken én op donderdag en vrijdag, heeft de stichting naar het oordeel van de Commissie in voldoende mate aan haar verplichtingen voldaan en dient het beroep van appellante ongegrond te worden verklaard.

4.3 Wellicht ten overvloede voegt de Commissie hieraan toe dat de stichting in haar communicatie met appellante steeds in heldere bewoordingen heeft aangegeven dat appellante weliswaar een rol speelt in de conflictsituatie op Basisschool ....., maar dat appellante het conflict niet heeft veroorzaakt en dat de stichting appellante beschouwt als een loyaal teamlid en een goede leerkracht, die zij graag wil behouden voor een andere werkplek. Op de brieven met betrekking tot de overplaatsing van appellante naar Basisschool ..... die de stichting op verzoek van appellante heeft opgesteld ter informatie van directie- en teamleden van ..... en aan de ouders en de leden van de Medezeggenschapsraad en de Ouderraad van ....., is naar het oordeel van de Commissie niets aan te merken.

#### **5. De beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 26 maart 2007 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R.A.C.van Rossum, F.A.J.van Moorsel en mr. G.M.J.Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H.Gerritsen, secretaris. In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de besturen, heeft mr. Prick zich van stemming onthouden.