

Ontslag wegens ongeschiktheid anders dan wegens ziels- of lichaamsgebreken

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant is bij beroepschrift van 6 oktober 2004 in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 30 augustus 2004, gecorrigeerd bij brief van 20 september 2004. Het betreft een ontslagbesluit wegens ongeschiktheid anders dan wegens ziels- of lichaamsgebreken. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Ter zitting van 25 november 2004 heeft ten overstaan van de Commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellant was in persoon aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr., juridisch medewerkster bij verweerster, mevrouw , lid van de Centrale Directie en de heer, sectiedirecteur. De gemachtigde van appellant heeft een pleitnota overgelegd.

2. De feiten

In januari 2003 kwam appellant als leraar Engels in dienst bij verweerster voor een periode van 6 weken. Deze periode werd 6 maanden verlengd tot einde schooljaar 2002/2003. In september 2003 kreeg appellant een tijdelijke aanstelling voor 15 lessen en werd afgesproken dat in december 2003 zou worden geëvalueerd. In december 2003 kreeg appellant een vaste aanstelling voor onbepaalde tijd. Daarna kwam verweerster op de hoogte van klachten van ouders. Er werd een begeleider voor appellant aangesteld, die van de lessen van appellant verslagen maakte. Op 25 mei 2004 heeft tussen partijen een gesprek plaatsgevonden, waarin werd aangekondigd dat verweerster van plan was de ontslagprocedure in gang te zetten met als motivering: vele klachten van ouders over het functioneren en met verwijzing naar verslagen van de begeleider van de wekelijkse lesbezoeken. In de schriftelijke vastlegging van het gesprek wordt vermeld dat aan appellant nog een kans wordt gegeven. In dat verband zal, zo staat vermeld, (onder andere) in alle klassen een leerlingenenquête worden gehouden. Bij brief van 30 juni 2004 heeft verweerster haar voornemen tot ontslag wegens ongeschiktheid (artikel 4a.5 sub b van de CAO VO) kenbaar gemaakt. Daartegen is verweer gevoerd. Vervolgens is bij brief van 30 augustus 2004 (het bestreden besluit) aan appellant ontslag verleend wegens ongeschiktheid. Het besluit wordt gemotiveerd als volgt:

“Uw ongeschiktheid blijkt uit gebrek aan gezag over de leerlingen, inconsequent handelen met betrekking tot het verwijderen en straffen van leerlingen, nog te vaak grote onrust in de klas, klachten van ouders en van leerlingen over bijvoorbeeld schelden, onvoldoende voorbereid zijn en uw lesboeken vergeten zijn en het niet nakomen van tijdens de begeleiding gemaakte afspraken, een en ander zoals naar voren is gekomen tijdens de ouderavonden van mei 2004, uit de verslagen en de begeleiding door de heer Lommen over de weken 10 t/m 26 van dit jaar en uit het verslag van het gesprek tussen u en de directie van 25 mei 2004. Deze verslagen en opmerkingen zijn in uw bezit en worden geacht deel uit te maken van dit besluit. Zoals u weet was van het begin af aan uw functioneren niet voldoende, maar omdat er op enig moment sprake leek van verbetering is besloten u het voordeel van de twijfel te geven en is uw dienstverband voor bepaalde tijd omgezet in een dienstverband voor onbepaalde tijd per 1 februari 2004. Al snel daarna ging het echter weer mis. Om u kansen tot verbetering te bieden bent u gezamenlijk met de schoolleiding een aantal maatregelen overeengekomen, te weten begeleiding door de heer Lommen en het houden van leerlingenenchêtes. De maatregelen hebben echter niet tot het gewenste resultaat geleid.

3. De standpunten van partijen

Appellant stelt dat hem, na het gesprek van 25 mei 2004, geen faire kans is gegeven. In het ontslagbesluit worden verwijten gemaakt die nimmer eerder aan de orde zijn gesteld en waartegen geen verweer mogelijk is geweest. De verslagen van de begeleidingsgesprekken hebben een eenzijdig karakter; ze kunnen niet gelden als functioneringsgesprek of als beoordeling. Verder wijst appellant op diverse schriftelijke verklaringen, waarin bepaald niet negatief over zijn functioneren wordt geoordeeld.

Verweerster stelt dat de leerlingenenchêtes dermate desastreus zijn gebleken, dat er geen andere keus was dan ontslag wegens ongeschiktheid. De begeleiding door de heer heeft duidelijk niet het gewenste effect gehad. Voorts wordt opgemerkt dat weliswaar eerst na de aanstelling voor onbepaalde tijd in december 2003 klachten van ouders ter ore zijn gekomen, maar dat deze klachten wel betrekking hadden op een periode voordat besloten werd tot deze aanstelling.

4. De beoordeling

De Commissie stelt voorop dat in december 2003 verweerster kennelijk van opvatting was, dat appellant geschikt was voor zijn functie als leraar. Uit het verslag van het functioneringsgesprek op 17 december 2003

blijkt, dat de uitslag van de (leerlingen)enquête gerelateerd aan de enquête van juni 2003 een verbetering liet zien, zij het dat er nog verbeterpunten bleven, te weten de orde en het goed en verstaanbaar spreken.

Op 25 mei 2004, als tussen partijen een gesprek plaatsvindt, blijkt de opvatting van verweerster gewijzigd en is men van plan de ontslagprocedure in gang te zetten, zij het dat appellant nog een kans zou worden gegeven. Uit de aan de Commissie ter beschikking staande stukken wordt niet duidelijk, op welke concrete gronden verweersters mening over het functioneren van appellant in korte tijd zo drastisch wijzigde. De Commissie merkt in dit verband op, dat zij niet beschikt over de aan het ontslagbesluit ten grondslag gelegde lesverslagen van de heer, noch over de leerlingenenquêtes. De wel voorliggende stukken geven geen eenduidig negatief beeld van het functioneren van appellant. Zo vermeldt de sectievoorzitter in een brief aan de centrale directie van verweerster, dat er voldoende perspectief was om een vaste benoeming niet in de weg te staan. De heer vermeldt weliswaar dat zijn begeleiding niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd, maar dat de begeleiding niet is mislukt. In zijn aanwezigheid is de sfeer c.q. relatie niet slecht. Weliswaar zijn er ook negatieve opmerkingen, maar, mede nu de commissie niet beschikt over de teksten van de gehouden enquêtes en de begeleidingsverslagen is, alles bijeengenomen, naar het oordeel van de Commissie van onvoldoende rechtvaardiging gebleken om in een zo korte periode tot een dergelijk drastische wijziging van standpunt door verweerster te komen, zodat de in deze procedure vastgestelde gronden het aangevallen besluit van verweerster niet kunnen dragen.

5. De beslissing

De Centrale Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep gegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 25 november 2004 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter,
mr. Th.M. Dorn, mr. A.A.M. Mollee, mr. A.F.M. Schrickx en W. Stoop, leden, in tegenwoordigheid van mr.
H.P.G. van Eupen, secretaris.