

Ontslag wegens opheffing van de betrekking

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij schrijven van 25 februari 2004 deelt verweerster aan verzoeker mede, dat het bestuur van verweerster besloten heeft verzoeker (docent oalt) te ontslaan per 1 augustus 2004.

Bij beroepschrift ingekomen 3 april 2004 is verzoeker in beroep gekomen tegen dit ontslagbesluit.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 25 juni 2004.

Op de zitting zijn verschenen: verzoeker in persoon en verweerster in de persoon van de heer ....., manager personeel en organisatie.

Ter zitting heeft verweerster een verweerschrift overgelegd.

De behandeling van de zaak is aangehouden om verweerster de gelegenheid te geven nog

-eventuele- nadere informatie aan de Commissie te verstrekken. Recentelijk heeft de heer ..... telefonisch kenbaar gemaakt hiervan geen gebruik te maken.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### **II. Het oordeel van de Commissie**

De reden voor het ontslag is opheffing van de betrekking (zie ontslagbrief met verwijzing naar artikel F2.6 onder c CAO).

Dat op het moment van de ontslagaanzegging bekend was dat de betrekking zou worden opgeheven volgt uit:

- 1) Artikel 1 van de Wet eenmalige verlenging werkingsduur oalt-plannen inhoudende:  
Een voor de periode van 1 augustus 1998 tot en met 31 juli 2002 vastgesteld plan inzake onderwijs in allochtone levende talen als bedoeld in artikel 171, eerste lid, van de Wet op het primair onderwijs, artikel 157, eerste lid, van de Wet op de expertisecentra en artikel 272, eerste lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs wordt van rechtswege verlengd tot en met 31 juli 2004, onverminderd de bevoegdheid van de gemeenteraad om het plan te wijzigen.
- 2) De brief van de Minister van 28 mei 2003 waarin zij meedeelde: "Zoals u weet is destijds in het Strategisch Akkoord het voornemen opgenomen om met ingang van 1 augustus 2004 te stoppen met de bekostiging van OALT vanuit de rijksoverheid. (...) gegeven het voornemen uit het Strategisch Akkoord van het vorige kabinet, mijn verantwoordelijkheid heb genomen om de voorgenomen beëindiging van de bekostiging ook per 1 augustus 2004 te realiseren.
- 3) Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs, ondermeer in verband met de beëindiging van de bekostiging van het onderwijs in allochtone levende talen (ten tijde van het geven van het ontslag nog een wetsontwerp).

Naar het oordeel van de Commissie is dit voldoende grond voor het gegeven ontslag.

Het bezwaar tegen zijn ontslag heeft appelland als volgt geformuleerd. Hij heeft de leeftijd van 63 jaar bereikt. Met deze leeftijd heeft hij nauwelijks kansen op de arbeidsmarkt. Een ontslaguitkering aanvragen vindt hij heel onredelijk. Zes jaar geleden had hij kansen om een andere kant op de arbeidsmarkt op te gaan, maar liet hij zich overhalen om docent aan deze school te worden. Dit is te meer onredelijk om zo twee jaar voor je pensioen ontslagen te worden. Hij heeft gehoord dat er € 5.000,- wordt geïnvesteerd om een baan voor hem te vinden. Dit geld kan beter besteed worden ter verhoging van zijn pensioen.

Ter zitting is gebleken dat appelland een 63-jarige hoog opgeleide, Iraanse man is die 15 jaar in Nederland woonachtig is. Toen appelland pas in Nederland woonde heeft hij op eigen kracht een baan als salesdirector bij een computerfabriek in ..... verworven. Deze baan heeft hij van 1991 tot 1995 uitgeoefend. Daarna is hij als docent in het basisonderwijs aan de slag gegaan, eerst als vrijwilliger daarna in een vast dienstverband. Bij verweerster is hij momenteel nog 20 uur werkzaam is. Het 12-urig dienstverband bij een andere basisschool in Eindhoven is in september 2003 reeds beëindigd.

Verweerster heeft de mogelijkheden voor appelland binnen de eigen stichting onderzocht. Gezien de diploma's van appelland is intern herplaatsing als groepsleerkracht niet toegestaan. Bovendien is de beheersing van de Nederlandse taal door appelland niet voldoende. Verweerster heeft vervolgens een outplacementbureau ingeschakeld. Om een gerichte beroepskeuze voor appelland te krijgen zal hij deel gaan nemen aan het Dynamisch Assessment. Gezien de stukken die terzake door verweerster zijn overgelegd kan de conclusie niet anders luiden dan dat verweerster als werkgeefster in deze redelijk heeft gehandeld.

Bevoegde gezagsorganen van onderwijsinstellingen en van andere instellingen die uitvoering geven aan OALT ontvangen via de gemeente een bedrag van € 5.000 per OALT -leraar die op 1 augustus 2003 bij hen in dienst is. Het totale bedrag moet worden besteed aan OALT –leraren. Het is niet toegestaan met dit bedrag de pensioengrondslag van een leraar te verhogen.

### **III. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 25 november 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. G.M.J. Prick, C.B.M. Evers, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en drs. C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.