

## Ontslag wegens opheffing betrekking

### I. Ontstaan en loop van het geding

Bij schrijven van 19 februari 2004 deelt verweerster aan appelland mede, dat het bestuur van verweerster besloten heeft appelland (docent oalt) te ontslaan per 1 augustus 2004.

Bij beroepschrift met bijlagen ingekomen 4 maart 2004 is appelland in beroep gekomen tegen dit ontslagbesluit.

Bij schrijven van 8 juni 2004 zendt verweerster haar verweerschrift in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 25 juni 2004.

Op de zitting zijn verschenen: appelland in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde, en verweerster in de persoon van mevrouw ....., personeelsfunctionaris van het onderwijsbureau, bijgestaan door haar gemachtigde.

Ter zitting is de behandeling van de zaak aangehouden teneinde appelland gelegenheid te geven de Commissie nader schriftelijk te informeren.

Bij schrijven van 4 oktober 2004 met bijlagen geeft de gemachtigde van appelland nadere informatie.

Bij schrijven van 28 oktober 2004 met bijlagen reageert de gemachtigde van verweerster.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### II. Het oordeel van de Commissie

De reden voor het ontslag is opheffing van de betrekking (zie ontslagbrief met verwijzing naar artikel F2.6 onder c CAO).

Dat op het moment van de ontslagaanzegging bekend was dat de betrekking zou worden opgeheven volgt uit:

- 1) Artikel 1 van de Wet eenmalige verlenging werkingsduur oalt-plannen inhoudende: Een voor de periode van 1 augustus 1998 tot en met 31 juli 2002 vastgesteld plan inzake onderwijs in allochtone levende talen als bedoeld in artikel 171, eerste lid, van de Wet op het primair onderwijs, artikel 157, eerste lid, van de Wet op de expertisecentra en artikel 272, eerste lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs wordt van rechtswege verlengd tot en met 31 juli 2004, onverminderd de bevoegdheid van de gemeenteraad om het plan te wijzigen.
- 2) De brief van de Minister van 28 mei 2003 waarin zij meedeelde: "Zoals u weet is destijds in het Strategisch Akkoord het voornemen opgenomen om met ingang van 1 augustus 2004 te stoppen met de bekostiging van OALT vanuit de rijksoverheid. (...) gegeven het voornemen uit het Strategisch Akkoord van het vorige kabinet, mijn verantwoordelijkheid heb genomen om de voorgenomen beëindiging van de bekostiging ook per 1 augustus 2004 te realiseren.
- 3) Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs, ondermeer in verband met de beëindiging van de bekostiging van het onderwijs in allochtone levende talen (ten tijde van het geven van het ontslag nog een wetsontwerp).

Naar het oordeel van de Commissie is er voldoende grond voor het gegeven ontslag.

De bijdrage regeling, waarnaar appelland verwijst, is een afspraak tussen de vakcentrales en de minister in het kader van een sociaal plan bij beëindiging OALT. Deze regeling houdt het volgende in. Bevoegde gezagsorganen van onderwijsinstellingen en van andere instellingen die uitvoering geven aan OALT ontvangen via de gemeente een bedrag van € 5.000 per OALT -leraar die op 1 augustus 2003 bij hen in dienst is. Het totale bedrag moet worden besteed aan OALT -leraren, maar is niet bedoeld voor OALT -leraren die op basis van een bevoegdheid tot leraar basisonderwijs en zonder aanvullende scholing per 1-8-2004 in een betrekking worden benoemd of aangesteld als (groeps)leraar in het basisonderwijs of het speciaal onderwijs.

De kern van het verweer zoals ter zitting naar voren gebracht en tevens de reden voor de aanhouding is de stelling van appelland dat hij vóór 1 augustus 2004 zou afstuderen aan de PABO als bevoegd leerkracht. Appelland zou de Commissie hieromtrent tijdig informeren.

Bij schrijven van 4 oktober 2004 deelt de gemachtigde van appelland mee: *Buiten de schuld van betrokkene heeft het uiteindelijk afstuderen iets langer geduurd, maar inmiddels heeft appelland zijn diploma.*

Verweerster heeft hierop ondermeer als volgt gereageerd: *Verweerster heeft overigens pas door uw toezending van de brief van 14 oktober 2004 van de Commissie kennis genomen van het afronden, (ver) ná 1 augustus 2004, door appelland van zijn PABO-opleiding; van appelland zelf heeft het bestuur tot op heden geheel niets vernomen. wel heeft verweerster op 2 augustus 2004 bij de Academie voor*

*Pedagogisch Onderwijs navraag gedaan naar de stand van zaken alsdan met betrekking tot appellant en vernomen dat appellant alsdan deze PABO-opleiding niet had afgerond.*

*Verweerster is dan ook van mening dat het dienstverband tussen appellant en verweerster per 1 augustus 2004 rechtsgeldig is beëindigd, waardoor verweerster appellant thans als een "eigen wachtgelder" beschouwt.*

Appellant is niet vóór 1 augustus 2004 afgestudeerd. Dit was ter zitting wel het perspectief dat appellant geschilderd had. Het niet voor die datum afronden van de studie betekent dat per 1 augustus 2004 het ontslag ook daadwerkelijk is ingegaan. Nu kan er hoogstens sprake zijn van een herbenoeming na 1 augustus 2004.

De Commissie heeft tot taak het beroep tegen het gegeven ontslag te beoordelen en te beslissen. De Commissie is van oordeel dat appellant terecht is ontslagen.

De Commissie heeft geen taak een eventuele herbenoeming te beoordelen. Hetgeen verweerster te dien aanzien in haar reactie naar voren heeft gebracht zal de Commissie dan ook niet in zijn beschouwing betrekken.

### **III. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 25 november 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr G.M.J. Prick, C.B.M. Evers, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en drs C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van mr H.P.G. van Eupen, secretaris.