

Overplaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 8 juni 2011, ingekomen op 10 juni 2011 is appellante in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 28 april 2011 om haar met ingang van het nieuwe schooljaar over te plaatsen van de onder van gezag van verweerster staande basisschool x naar de eveneens onder gezag van verweerster staande basisschool y.

Bij brief van 2 mei 2011 heeft appellante haar bezwaren tegen het besluit kenbaar gemaakt.

Bij brief van 12 mei 2011 heeft verweerster daarop gereageerd.

Verweerster heeft op 22 juni 2011 een verweerschrift ingediend, waarna partijen nog weer hebben gere- en gedupliceerd.

Het beroep is vervolgens behandeld op 25 augustus 2011 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig appellante en haar gemachtigde en namens verweerster de heer, voorzitter van het College van Bestuur, mevrouw, P&O functionaris en mevrouw, directeur van basisschool x. De gemachtigde van appellante heeft bij die gelegenheid een pleitnota overgelegd.

2. De feiten

Appellante is sinds 1998 in dienst van verweerster aangesteld als leraar met sinds 1 november een werktijdfactor van 0,7687 aan de basisschool x te, Vanwege de afname van leerlingaantallen op basisschool y dient daar thans de formatie te worden ingekrompen. De krimp moet deels worden opgevangen door overplaatsing naar andere onder het gezag van verweerster vallende basisscholen. Voor dergelijke overplaatsingen heeft verweerster een overplaatsingsbeleid geformuleerd. Aangezien er geen vrijwilligers voor overplaatsing waren heeft verweerster tot een gedwongen overplaatsing besloten met toepassing van artikel 10.6 van CAO PO.

Verweerster heeft bij haar besluitvorming nauwkeurig het door haar zelf in 2010 geformuleerde beleid, neergelegd in de "notitie overplaatsingsbeleid 2010" gevolgd. Bij het bestreden besluit van 28 april 2011 is appellante overgeplaatst naar basisschool y.

In haar brief van 2 mei 2011 heeft appellante aangegeven dat zij geen motivering van de afweging van de belangen van de school tegen haar individuele belangen heeft ontvangen. In die brief stelt zij dat met name met haar beperkingen na eerdere ziekte rekening moest worden gehouden en dat een serieuze belangenafweging aan het genomen besluit in de weg zou hebben moeten staan.

Bij zijn brief van 12 mei 2011 heeft de heer, aan appellante meegedeeld dat de belangen als door haar aangegeven niet kunnen leiden tot een ander besluit. Bij brieven van 18 mei 2011 van appellante en van 25 mei 2011 van de heer, is nog weer op die belangenafweging nader ingegaan.

3. De standpunten van partijen.

Appellante heeft het besluit waarvan beroep bestreden. Zij meent dat verweerster met haar concrete belangen geen rekening heeft gehouden, dat dus geen serieuze belangenafweging heeft plaatsgevonden en dat ten onrechte geen (financiële) voorziening is getroffen voor het gezondheidsrisico dat zij loopt bij haar overplaatsing, maar dat onverkort de regels zijn toegepast zoals neergelegd in het overplaatsingsbeleid. Zij meent dat verweerster rekening had moeten houden met het feit dat zij haar aanstellingsomvang eerder vanwege haar gezondheidsproblemen

heeft beperkt en dat zij ook fysiek in haar huidige werkzaamheden beperkingen kent, waarmee binnen x op een goede wijze rekening werd gehouden.

Verweerster verwijst met name naar het geformuleerde overplaatsingsbeleid, waarmee naar haar oordeel een voldoende belangenafweging heeft plaatsgevonden. Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft de heer nog verder toegelicht dat de overplaatsing zo zuiver mogelijk en zo objectief mogelijk is gedaan en dat inderdaad geen rekening is gehouden met het ziekteverleden van appellante. Desgevraagd heeft hij aangegeven dat de belangenafweging naar het oordeel van verweerster is begrepen in het nauwgezet hanteren van de criteria uit het geformuleerde overplaatsingsbeleid.

4. De beoordeling

In gevolge artikel 10.6 lid 4 CAO PO dient de werkgever die het voornemen heeft om een werknemer over te plaatsen vooraf in overleg te treden met de werknemer.

Artikel 10.6 lid 5 CAO PO bepaalt dat indien in dat overleg geen instemming van de werknemer wordt verkregen met de overplaatsing of de voorwaarden waaronder de overplaatsing zal geschieden en de werkgever desalniettemin tot die overplaatsing besluit de werkgever in zijn besluit aangeeft op welke wijze hij de belangen van de werkgever en die van de werknemer tegen elkaar heeft afgewogen.

Uit het verweerschrift en de toelichting door de heer bij gelegenheid van de mondelinge behandeling kan niet anders worden geconcludeerd dan dat verweerster bij het nemen van het overplaatsingsbesluit op 28 april 2011 heeft volstaan met het toepassen van haar overplaatsingsbeleid en dat vooraf geen overleg met appellante heeft plaatsgevonden waarin concreet haar belangen aan de orde hebben kunnen komen en dat dus ook niet bij het besluit van 28 april 2011 de concrete belangen van verweerster en die van appellante tegen elkaar zijn afgewogen. De correspondentie in de maand mei naar aanleiding van de bezwaren van appellante kunnen dat gebrek niet helen.

De commissie komt aldus tot de conclusie dat het beroep tegen het overplaatsingsbesluit gegrond is, omdat dat besluit is genomen zonder deugdelijk inhoudelijk voorafgaand overleg en zonder dat concrete afweging van belangen heeft plaatsgevonden en in het bestreden besluit is verantwoord.

5. De beslissing

De commissie voornoemd verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 25 augustus 2011 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, mr. R.A.C. van Rossum en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.