

## **Niet-ontvankelijk ontslag**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift, bij de commissie ingekomen op 21 januari 2010, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 14 december 2009, houdende de ontslagaanzegging van appellante per 1 februari 2010. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen en daarna een aanvullend verweerschrift. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 25 mei 2010 is het beroep ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Beide partijen waren daarbij aanwezig, verweerster vertegenwoordigd door de heer R. van Wijk, interim directeur HRM, bijgestaan door de gemachtigde van verweerster.

### **2. De feiten**

Appellante was als leerkracht basisonderwijs in dienst van verweerster. Vanaf 23 oktober 2006 is zij afwezig geweest in verband met ziekte. Bij brief van 14 december 2009 heeft verweerster aan appellante haar beslissing medegedeeld om appellante wegens arbeidsongeschiktheid ontslag te verlenen per 1 februari 2010 en haar te herbenoemen voor haar restvaliditeit. Vervolgens heeft appellante de wens te kennen gegeven per 1 april 2010 met FPU te gaan. Verweerster heeft daarop het genoemde ontslagbesluit ingetrokken. De door appellante gewenste FPU is inmiddels per 1 april 2010 gerealiseerd.

### **3. De motivering**

Voorzover het beroep zich richt tegen het ontslagbesluit van 14 december 2009 is het beroep niet-ontvankelijk, nu het betrokken besluit is ingetrokken.

Vervolgens hebben partijen overeenstemming bereikt over een beëindiging van de arbeidsovereenkomst per 1 april 2010. Voor zover appellante heeft willen betogen dat wegens een wilsgebrek aan haar zijde geen wilsovereenstemming is bereikt, kan dit betoog haar niet baten. Nog los van het feit dat het aanwezig zijn van een eventueel wilsgebrek niet zou leiden tot bevoegdheid van de commissie ingevolge het bepaalde in artikel 60 van de wet op het Primair Onderwijs en het bepaalde in artikel 12.1 van de CAO PO, is een dergelijk wilsgebrek niet komen vast te staan, nu appellante ter zitting heeft te kennen gegeven dat het wel degelijk haar bedoeling was en is om per 1 april 2010 haar FPU te realiseren zoals zij heeft gedaan.

### **4. De beslissing**

De commissie voornoemd,

Verklaart het beroep niet-ontvankelijk..

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 25 mei 2010 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. G.M.J. Prick en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de besturenorganisaties, heeft mr. Prick zich, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, van stemming onthouden.