

Ontslag

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepsschrift, bij de commissie ingekomen op 1 april 2010, is appellant in beroep gekomen van het besluit van verweerster om per 1 juni 2010 het dienstverband met appellant als conciërge te beëindigen op grond van plichtsverzuim met gelijktijdige schorsing van appellant gedurende de opzeggingstermijn. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 25 mei 2010 is de zaak ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Beide partijen waren daarbij aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigden. De gemachtigde van verweerster heeft een pleitnota overgelegd.

2. De feiten

Vanaf 2003 is appellant bij verweerster werkzaam, aanvankelijk als assistent-conciërge, later als conciërge. In de functiebeschrijving staat de functie van conciërge als volgt omschreven:

“De conciërge verricht onderhouds- en reparatiewerkzaamheden aan gebouwen, terreinen en inventaris, verricht ondersteunende werkzaamheden en alle overige voorkomende werkzaamheden van vergelijkbaar niveau.”

Einde 2008 is tussen partijen gesproken over het schilderen door appellant van de buitenkant van het schoolgebouw waar appellant werkzaam was. Daaraan is geen gevolg gegeven. Vervolgens heeft de directeur van verweerster op 28 september 2009 aan appellant de opdracht gegeven aan te vangen met de schilderwerkzaamheden. Na dit gesprek heeft appellant zich op 28 september 2009 ziek gemeld. Bij brief van 29 september 2009 heeft verweerster de inhoud van het gesprek bevestigd en heeft zij appellant opgedragen na zijn herstel aan te vangen met de schilderwerkzaamheden. In deze brief is ondersteuning aangeboden bij de uitvoering ervan.

Op 13 en 16 oktober 2009 is opnieuw met appellant gesproken over de uitvoering van de schilderwerkzaamheden en is hem opgedragen op 19 oktober 2009 met deze werkzaamheden aan te vangen door het schilderen van de deuren en kozijnen van het gebouw. Diezelfde dag heeft appellant te kennen gegeven dat hij, hoewel de Arbeidsarts hem volledig arbeidsgeschikt had verklaard, niet van plan was met het schilderen van de deuren en kozijnen aan te vangen. Ook bij aangetekende brief van 23 oktober 2009 is appellant opgeroepen zijn werkzaamheden te hervatten. Bij brief van 30 oktober 2009 heeft de advocaat van appellant doen weten dat de uitvoering van het gehele schilderwerk, gelet op de omvang van het werk, niet valt onder de werkzaamheden van een conciërge, nu dit ten koste zou gaan van andere werkzaamheden. Op 3 november 2009 heeft appellant in een gesprek met de directeur van verweerster gezegd dat hij zijn werkzaamheden na een periode van ziekteverzuim weer zou hervatten, maar dat hij niet bereid was met de schilderwerkzaamheden aan te vangen. Bij aangetekende brief van 4 november 2009 heeft verweerster aan appellant te kennen gegeven dat hij zich schuldig maakt aan plichtsverzuim als genoemd in artikel 3.17 lid 2 van de CAO-PO en dat zij voornemens was appellant bij wijze van disciplinaire maatregel schriftelijk te berispen als bedoeld in artikel 3.17 lid 1 van de CAO-PO. Bij brief van 24 november 2009 heeft de gemachtigde van appellant een schriftelijke zienswijze op het voornemen tot het geven van de berisping gegeven, waarna bij aangetekende brief van 1 december 2009 de disciplinaire maatregel van berisping is opgelegd.

Vervolgens is bij brief van 23 december 2010 een rapportage van de bedrijfsarts ontvangen, waarin werd vermeld dat ten aanzien van appellant op dat moment geen

medische belemmeringen meer aanwezig waren zijn werkzaamheden weer te hervatten. Vervolgens is appelland bij brieven van 5 januari 2010, 7 januari 2010 en 13 januari 2010 opnieuw opgeroepen te komen werken, hetgeen appelland niet heeft gedaan. De gemachtigde van appelland heeft bij brief van 21 januari 2010 doen weten dat appelland bereid was zijn werkzaamheden weer te hervatten, echter met uitzondering van het schilderwerk aan de buitenzijde van het schoolgebouw. Daarop heeft verweerster bij aangetekende brief van 22 februari 2010, met inachtneming van de formele verplichtingen uit hoofde van de CAO, de arbeidsovereenkomst opgezegd per 1 juni 2010, zulks op grond van plichtsverzuim, bestaande uit de weigering schilderwerkzaamheden uit te voeren en het niet verschijnen op het werk, terwijl van ziekte geen sprake was.

3. De motivering.

Bij beslissing van 19 maart 2010, verzonden 30 maart 2010, heeft de commissie ten aanzien van de weigering van appelland tot het verrichten van buitenschilderwerk (onder meer) overwogen:

“Concluderend kan worden gesteld dat appelland niet (herhaaldelijk) had mogen weigeren aan de hem gegeven opdracht tot het verrichten van buitenschilderwerk te beginnen. Dit levert plichtsverzuim op als bedoeld in artikel 3.17 van de CAO-PO en vormt een alleszins voldoende grond om de lichtste vorm van de disciplinaire maatregel, een schriftelijke berisping, aan appelland op te leggen.”

Noch in de processtukken, noch bij de mondelinge behandeling van de onderhavige zaak zijn nieuwe of andere feiten en/of omstandigheden aangevoerd danwel gebleken, op grond waarvan de commissie tot een ander oordeel is gekomen over de weigering door appelland om (een begin van) gevolg te geven aan de opdracht het buitenschilderwerk aan het schoolgebouw te verrichten. Dat betekent dat de commissie, op gelijke gronden als omschreven in de beslissing van 19 maart 2010, van oordeel is dat sprake is van plichtsverzuim als bedoeld in artikel 3.17 van de CAO-PO.

Appelland heeft aangevoerd dat het besluit tot beëindiging van de dienstbetrekking op grond van plichtsverzuim een veel te zwaar middel is. Verweerster had, aldus appelland, op zijn minst kunnen wachten op de beslissing van de commissie over de terechtheid van de gegeven berisping, zodat appelland, rekening houdende met het oordeel van de commissie, daarnaar had kunnen handelen.

Met deze stellingname miskent appelland echter dat niets hem verhinderde om, in afwachting van het oordeel van de commissie, alvast met de schilderwerkzaamheden te beginnen. Door deze, naar het oordeel van de commissie redelijke, opdracht hardnekkig te blijven weigeren en, hoewel arbeidsgeschikt, te blijven weigeren op het werk te verschijnen, heeft appelland zich aan zodanig plichtsverzuim schuldig gemaakt, dat ontslag wegens plichtsverzuim om die reden gerechtvaardigd was, te meer nu appelland door verweerster was gewaarschuwd voor de gevolgen van zijn weigeringen. Het feit dat appelland via zijn gemachtigde heeft aangeboden wel bereid te zijn andere werkzaamheden dan schilderwerkzaamheden aan de buitenzijde van het schoolgebouw te verrichten, doet aan het oordeel van de commissie over de zwaarte van het plichtsverzuim niet af.

Op bovenstaande gronden is de commissie van oordeel dat het beroep ongegrond is.

4. De beslissing

De commissie verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 25 mei 2010 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. G.M.J. Prick en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.
In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de besturenorganisaties, heeft mr. Prick zich, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, van stemming onthouden.