

**Het beëindigen van een verlengd tijdelijk dienstverband.
Het beroep is niet-ontvankelijk verklaard wegens termijnoverschrijding.**

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen 18 augustus 2006, is appellant in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, hem op 29 mei 2006 schriftelijk medegedeeld, betreffende het einde van zijn verlengd tijdelijk dienstverband bij verweerster. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Op 24 november 2006 heeft ten overstaan van de commissie te Eindhoven de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellant was aanwezig, bijgestaan door de vervanger van zijn gemachtigde,

Namens verweerster waren aanwezig mr. en, bijgestaan door haar gemachtigde.

Appellant is vanaf 24 november 2004 tot en met 31 juli 2005 voor bepaalde tijd in dienst geweest bij verweerster ter vervanging als docent onderbouw. Vanaf 1 augustus 2005 is appellant opnieuw voor bepaalde tijd in dienst gekomen tot en met 31 juli 2006. Omdat op 13 februari 2006 de bestaande aanstelling in twee deelaanstellingen werd opgedeeld ontving appellant een nieuwe arbeidsovereenkomst ingaande 13 februari 2006 onveranderd voor de bepaalde tijd eindigende op 31 juli 2006.

Bij brief van 29 mei 2006 berichtte verweerster appellant als volgt:

“Sinds 13 februari 2006 bent u als docent werkzaam op het te in een tijdelijk dienstverband, dat op 1 augustus 2006 afloopt. Hierbij delen wij u mede, dat wij u per 1 augustus 2006 geen nieuwe arbeidsovereenkomst zullen aanbieden.”

Bij brief van 5 juni 2006 aan verweerster heeft appellant bezwaar gemaakt tegen de inhoud van de brief van 29 mei 2006. In deze brief stelt hij dat hij binnen een tijdsbestek van twee jaar in tijdelijke dienst ter vervanging onafgebroken langer dan tien maanden in dienst is geweest zodat hij op grond van artikel B2, lid 11 van de CAO OMO recht heeft op een voortzetting als arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Voorts meldt hij dat hij een voortzetting van zijn arbeidsrelatie binnen niet meer wenselijk vindt en actief aan het solliciteren is naar een baan elders.

Bij brief van 3 juli 2006 schrijft appellant aan verweerster:

“Volgens de CAO van OMO is volgens artikel K1 lid 1 sub e beroep mogelijk bij de commissie van beroep tegen beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband.

Dit was mij niet eerder bekend en is mij ook niet medegedeeld in de ontslagbrief die u mij op 29 mei 2006 geschreven heeft. Ik verzoek u mij mede te delen tot welke commissie van beroep ik mij kan wenden.”

Bij brief van 4 juli 2006 schrijft verweerster aan appellant:

“U heeft een verlengd tijdelijke arbeidsovereenkomst wegens vervanging van een tijdelijk afwezige werknemer. Op grond van artikel J2, lid 2 onder b van de CAO zal deze arbeidsovereenkomst van rechtswege eindigen door het verstrijken van de tijd waarvoor hij is aangegaan, dat wil zeggen op 31 juli 2006. Daarnaast hebben wij u medegedeeld dat wij u per 1 augustus 2006 geen nieuwe arbeidsovereenkomst zullen aanbieden om reden dat uw beoordeling negatief is uitgevallen. Uw bezwaar tegen de beoordeling is niet gehonoreerd.

De Commissie van beroep waarbij wij zijn aangesloten is de Centrale Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs, Postbus 1177, 5602 BD Eindhoven.

Daags na het schrijven van zijn brief van 3 juli 2006 is appellant op vakantie gegaan naar China. Hij is daarvan teruggekeerd op 8 augustus 2006. Omdat er, in aanvang ernstige lijkende, gezondheidsproblemen met zijn zoon waren, heeft hij, via zijn gemachtigde, eerst bij brief van 17 augustus 2006, ingekomen op 18 augustus 2006, beroep ingesteld bij de commissie.

2. De beoordeling

De commissie zal allereerst beoordelen of het beroep tijdig is ingediend, nu de lengte van

de beroepstermijn van openbare orde is.

Ingevolge artikel K1, lid 3 van de CAO OMO moet het beroep worden ingesteld binnen zes weken nadat het besluit bij aangetekend schrijven aan de werknemer is medegedeeld.

In dit geval moet de commissie vaststellen, dat het beroep tegen de beslissing van 29 mei 2006 eerst is ingesteld op 18 augustus 2006, hetgeen een aanmerkelijke overschrijding van de beroepstermijn oplevert. Als al de termijnoverschrijding verschoonbaar zou zijn, omdat sprake zou zijn van een niet – correcte - vermelding van rechtsmiddelen, moet deze verschoonbaarheid in ieder geval als opgeheven worden beschouwd vanaf de datum dat aan appelland werd bericht, bij welke commissie van beroep hij in beroep kon gaan, dat wil zeggen bij brief van 4 juli 2006. Vanaf die datum had appelland zo spoedig als dit redelijkerwijs kon worden verlangd beroep moeten instellen. Appelland heeft dat niet gedaan. Hoewel hij, zoals blijkt uit zijn brief van 3 juli 2006, op de hoogte was van artikel K1 van de CAO-OMO, van de daarin opgenomen mogelijkheid van beroep bij de commissie van beroep tegen de beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband en dus ook van de in dit artikel opgenomen bepalingen omtrent de beroepstermijn, heeft hij dit beroep eerst bij brief van 17 augustus 2006 doen instellen. Dat is niet zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kon worden verlangd en overigens ook niet binnen een termijn van zes weken, te rekenen vanaf de datum waarop de beslissing was bekend gemaakt.

Dat appelland in die periode met vakantie is gegaan en vervolgens problemen heeft met de gezondheid van zijn zoon kan hem niet baten; appelland beschikte immers al die tijd over rechtsbijstand en had er voor kunnen zorgen dat het antwoord van zijn brief van 3 juli 2006 (die in overleg met zijn gemachtigde was geschreven) bij die gemachtigde zou worden bezorgd.

Het voorgaande brengt met zich, dat appelland wegens termijnoverschrijding niet in zijn beroep kan worden ontvangen.

Het voorgaande laat onverlet, dat bepaald niet valt uit te sluiten, dat het beroep ook bij tijdige indiening niet-ontvankelijk zou zijn verklaard, zulks op de door verweerder in haar verweer aangegeven gronden.

3. De beslissing

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart appelland niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Aldus gegeven te Eindhoven op 24 november 2006 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.F.M. Schrickx, mr. A.A.M. Mollee, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen als secretaris.