

I. HET VERLOOP VAN HET GEDING

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 4 juli 2006, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot plaatsing van haar functie in het risicodragend deel van de formatie met ingang van 1 augustus 2006.

Bij schrijven van 7 september 2006 zendt verweerster haar verweerschrift in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 25 oktober 2006 alwaar zijn verschenen:

appellante;

verweerster in de persoon van de heer, secretaris.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Op de zitting hebben partijen aanhouding van de uitspraak verzocht tot 1 maart 2007 teneinde gelegenheid te hebben een regeling in der minne van de zaak te beproeven.

Bij brief van 11 november 2006 heeft appellante verzocht op korte termijn een uitspraak van de Commissie te wensen.

Een lid gekozen door de besturen is verhinderd aan de zitting en de uitspraak deel te nemen, zodat het jongste in leeftijd zijnde lid gekozen door het personeel zich van de stemming heeft onthouden.

II. HET OORDEEL VAN DE COMMISSIE

Met ingang van 1 september 2005 is appellante in dienst van verweerster op grond van een aanstelling tot adjunct-directeur tot uiterlijk tot 1 augustus 2006. Met ingang van 1 augustus is deze aanstelling omgezet in een aanstelling voor onbepaalde tijd.

Appellante is het niet eens met de plaatsing van haar functie in het risicodragend deel van de formatie met ingang van 1 augustus 2006 en is daartegen in beroep gekomen.

Als grond voor haar beroep voert appellante het volgende aan. Door de heer, lid van het bestuur, is haar toegezegd dat de functie van adjunct-directeur een blijvende baan zou zijn. Ook bij terugloop van het aantal leerlingen zou deze functie behouden blijven. Appellante stelt daarna en mede op basis van deze toezegging de functie aanvaard te hebben. Zij had een vaste aanstelling bij een ander bestuur en zou dit niet hebben opgezegd als de toekomst niet zo rooskleurig was.

Verweerster heeft harerzijds aangevoerd dat er van een harde toezegging als door appellante gesteld geen sprake is. Wel was het streven van verweerster de functie van adjunct-directeur te behouden ook bij terugloop van het aantal leerlingen. Dit is aan appellante meegedeeld.

Appellante heeft bewijs aangeboden van haar stelling door het horen van de vier personen die buiten de heer en haarzelf bij het sollicitatiegesprek aanwezig waren. In ieder geval kunnen de voorzitter van de schoolcommissie, de directeur van de basisschool en het GMR-lid de toezegging bevestigen.

De Commissie is van oordeel dat appellante toegelaten dient te worden tot het leveren van bewijs door het horen van getuigen als door haar is aangeboden. De Commissie zal partijen na het horen van de getuigen gelegenheid geven zich nader uit te laten alvorens te beslissen over gegrond of ongegrond.

Het getuigenverhoor zal worden gehouden door één lid van de Commissie als hierna zal worden bepaald. Tijd en plaats van het getuigenverhoor zal nader worden aangegeven.

De kosten van de getuigen komen ten laste van degene die het verzoek tot het horen van getuigen heeft gedaan. In bijzondere gevallen kunnen deze ten laste van de Commissie komen. Appellante heeft het verzoek gedaan en van bijzondere gevallen is de Commissie niet gebleken. Dus kosten zullen door appellante gedragen moeten worden.

Appellante krijgt een termijn om de volledige personalia van de te horen getuigen aan de secretaris van de Commissie op te geven. Daarna kan er een datum voor het getuigenverhoor worden bepaald.

Appellante dient er voor zorg te dragen dat de te horen getuigen op de bepaalde zitting aanwezig zijn.

De Commissie wil uitdrukkelijk opmerken dat deze uitspraak niet er aan in de weg mag staan aan het streven van verweerster om te komen tot aanpassing van het formatieplan door hierin een extra categorie van adjunct-directeuren op te nemen als ter zitting besproken, waardoor de functie van appellante kan worden behouden.

III. DE BESLISSING

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

laat appellante toe te bewijzen:

door de heer, secretaris van het bestuur, is haar bij het sollicitatiegesprek toegezegd dat de functie van adjunct-directeur een blijvende baan zou zijn. Ook bij terugloop van het aantal leerlingen zou deze functie behouden blijven;

bepaalt dat de getuigen zullen worden gehoord door het lid van deze Commissie mr. A.F.M. Schrickx en dat van het verhoor proces-verbaal zal worden opgemaakt;

bepaalt dat tijd en plaats van het verhoor nader zullen worden bepaald;

bepaalt dat appellante voor 15 december 2006 de volledige personalia van de te horen getuigen aan de secretaris van de Commissie dient op te geven;

verstaat dat na het horen van de getuigen aan de zijde van appellante verweerster gelegenheid zal krijgen harerzijds ook getuigen naar voren te brengen;

verstaat dat na het horen van de getuigen partijen gelegenheid krijgen zich nader over de zaak mondeling of schriftelijk uit te laten.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 24 november 2006 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. G.M.J. Prick, mr. H.P.H. van Griensven en mr. L.P. Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.