

Overplaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen 11 augustus 2006, heeft appellant beroep aangetekend tegen het besluit van verweerster tot overplaatsing. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. De zaak is ten overstaan van de commissie te Eindhoven behandeld op 27 oktober 2006. Beide partijen waren aanwezig, c.q. vertegenwoordigd, bijgestaan door hun gemachtigden. De gemachtigde van appellant heeft een pleitnota overgelegd. Na een aanhouding met het oog op een mogelijke schikking is alsnog verzocht uitspraak te doen.

2. De feiten

Appellant is als docent in dienst bij verweerster. Hij was werkzaam op de vestiging van verweerster als docent lichamelijke oefening. Appellant kreeg klachten aan de knieën en is daardoor arbeidsongeschikt geworden. Tegen de zin van appellant is toen besloten hem te laten reïntegreren op het College, de (hoofd)vestiging van verweerster, waar door appellant op MAVO-niveau bevoegd les gegeven kan worden. Voor de cursus 2004/2005 werd appellant op het ingezet voor andere lessen. Met ingang van het schooljaar 2006/2007 is appellant volledig arbeidsgeschikt verklaard, ook voor de lessen lichamelijke oefening. Hij geeft deze lessen nog steeds aan het Het heeft als opleiding MAVO, HAVO, atheneum en gymnasium. kent als opleidingen HAVO en atheneum.

3. De standpunten van de partijen

Hoewel een formeel besluit tot overplaatsing ontbreekt, leidt appellant uit zijn taakinzet af, dat sprake is van overplaatsing van naar

Het verweer luidt, primair, dat geen sprake is van overplaatsing omdat het één school is met twee vestigingen: College als hoofdvestiging en als nevenvestiging.

4. De motivering

Op grond van artikel 52 van de Wet op het Voortgezet Onderwijs en artikel 13 lid1, aanhef en onder g van de toepasselijke CAO-VO kan de werknemer bij de commissie beroep instellen tegen de beslissing van zijn werkgever, inhoudende aanwijzing van een andere school/instelling of andere scholen/instellingen waaraan de werknemer werkzaamheden zal verrichten.

Primair is hier de vraag aan de orde of en het één school/instelling vormen of niet. In het eerste geval kan van overplaatsing immers geen sprake zijn.

Beslissend is niet dat sprake is van twee verschillende locaties. Het begrip school/instelling in de WVO/CAO heeft betrekking op de (eenheid van) organisatie.

De commissie is van oordeel dat hier van één organisatorische eenheid sprake is. Duidelijk is immers geworden, dat er één centrale directie is voor beide locaties. Dat één lid van de centrale directie, die beide locaties bestuurt, de titel heeft van rector van het en een ander lid de titel van rector van en zij als zodanig belast zijn met de directievoering (namens de centrale directie) over de betrokken school doet aan het beginsel van de gezamenlijke directievoering en verantwoordelijkheid niet af. Van belang is verder ook dat, zoals ter zitting is gebleken, er één medezeggenschapsraad is voor de beide locaties en één formatieplan.

Op grond van het bovenstaande is geen sprake van overplaatsing in de zin van de WVO en CAO, zodat het beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

4. De beslissing

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart appellant niet-ontvankelijk.

Aldus gegeven te Eindhoven op 24 november 2006 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.F.M. Schrickx, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen als secretaris.