

## **Ontslag wegens ziekte**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 5 juli 2010 vergezeld van 2 bijlagen is appelland in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 29 mei 2010 waarbij de arbeidsovereenkomst met appelland als assistent-conciërge aan basisschool ..... per 1 september 2010 is opgezegd. Op 30 juli 2010 heeft de gemachtigde van appelland de gronden voor het beroep aangevuld.

Op 6 september 2010 heeft de gemachtigde van verweerster een verweerschrift ingediend vergezeld van 4 bijlagen.

Op 24 september 2010 heeft in Utrecht ten overstaan van de Commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appelland en zijn gemachtigde zijn ondanks behoorlijke oproeping niet verschenen. De gemachtigde van appelland heeft dit voorafgaand aan de zitting telefonisch aan de secretaris gemeld. Voor verweerster is de heer ....., algemeen directeur, verschenen bijgestaan door de gemachtigde van verweerster.

### **2. De feiten**

Appelland is sinds 1999 in dienst van verweerster als assistent conciërge aan de basisschool ..... met een werktijdfactor van 1,0000.

Appelland is sedert in elk geval 2 juni 2006 onafgebroken arbeidsongeschikt. Tussen partijen staat voorts vast dat het UWV appelland op medische gronden niet geschikt heeft bevonden om zijn functie van assistent conciërge te verrichten.

### **3. De standpunten van partijen**

Appelland is van oordeel dat verweerster onvoldoende onderzoek heeft verricht naar mogelijke andere functies die hij met zijn beperkingen binnen de organisatie van verweerster zou kunnen verrichten. Appelland heeft dat niet concreet onderbouwd.

Verweerster stelt dat zij slechts een beperkt aantal functies kent en dat appelland voor het merendeel van die functies niet in aanmerking komt. De andere functies dan assistent conciërge, waarvoor appelland wellicht in aanmerking zou kunnen komen, zijn die van huisvestingsmedewerker en van conciërge, maar die functies kennen een groot aantal taken waarvoor appelland nu juist is afgekeurd. Verweerster stelt dat met appelland diverse gesprekken zijn gevoerd en actief is geprobeerd appelland te herplaatsen, maar dat daarvoor geen mogelijkheden aanwezig waren.

Appelland heeft het verweer niet weersproken.

### **4. De motivering**

Verweerster heeft in redelijkheid haar besluit tot ontslag op grond van artikel 3.8 lid 5 van de CAO Primair Onderwijs kunnen nemen. Het enkele bezwaar van appelland tegen die beslissing heeft hij niet onderbouwd en is door verweerster gemotiveerd weersproken.

Het beroep is dus ongegrond.

### **5. De beslissing**

De commissie verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 24 september 2010 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, mr. G.M.J. Prick en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.