

Berisping

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 10 februari 2011, aangevuld bij brief van 28 februari 2011 met bijlagen is appellante in beroep gekomen tegen de haar door verweerster bij brief van 3 januari 2011 gegeven berisping, gebaseerd op artikel 3.17, lid 1 onder a van de CAO PO.

Verweerster heeft op 14 maart 2011 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is te Utrecht behandeld op 24 maart 2011. Daarbij waren aanwezig appellante en haar gemachtigde en namens verweerster mevrouw, bovenschools manager, vergezeld van de gemachtigde van verweerster.

2. De feiten

Appellante is in dienst van verweerster sinds 8 augustus 1977; sinds 2005 als directeur van de onder het gezag van verweerster staandeschool te Tot 1 augustus 2009 maakte zij in die functie deel uit van het driehoofdig directieoverleg. Per 1 augustus 2009 werd de bovenschoolse directie teruggebracht tot twee personen, appellante bleef directeur van deschool.

Op 1 september 2010 heeft appellante in een voorgesprek met ouders van één van de leerlingen van deschool meegedeeld dat een verwijderingsprocedure voor hun zoon zou worden gestart. Bij brief van 10 september 2010 is dat aan de betreffende ouders bevestigd. Appellante heeft die beslissing tot verwijdering niet afgestemd met het bestuur van verweerster. Appellante heeft niet de bevoegdheid zelf te beslissen over verwijdering.

Bij brief van 29 november 2010 heeft verweerster aan appellante het voornemen kenbaar gemaakt haar te berispen wegens plichtsverzuim. Dit plichtsverzuim heeft bestaan uit het starten van een verwijderingsprocedure op 1 september 2010 zonder hier het schoolbestuur van op de hoogte te stellen. Het bestuur verwijt appellante dat die actie tot gevolg heeft gehad dat de ouders van de leerling een klacht hebben ingediend en dat dit had kunnen worden voorkomen als appellante de procedure juist had uitgevoerd.

Bij brief van 7 december 2010 heeft appellante haar zienswijze kenbaar gemaakt. Zij heeft aangegeven dat zij de verwijderingsprocedure en de verwijzingsprocedure door elkaar heeft gehaald. Zij heeft in die brief haar spijt betuigd over de gang van zaken. Tevens heeft zij in die brief vermeld dat zij met de ouders tot dan toe in goede gezamenlijkheid heeft opgetrokken, dat zij alle jaren heeft gehandeld in het belang van het betreffende kind en dat uiteindelijk samen met de ouders een geschikte en passende leeromgeving is gevonden.

Ter zitting heeft appellante nader uitgelegd dat de insteek van het gesprek op 1 september 2010 was om voor de betreffende leerling een geschikte school te vinden. Appellante heeft toen ingezet op verwijdering, omdat de ouders hun kind op school wilden houden. Zij heeft toen bewust de term verwijdering gebruikt, omdat de ouders met verwijzing niet instemden. Zij is vrijwel direct daarna feitelijk weer teruggegaan naar de verwijzingsprocedure. Eerst na 10 september hebben de ouders met de hulpvraag voor de PAS ingestemd.

Uiteindelijk is met alle door de school ingeschakelde hulpverlening een geschikte plaats voor de betreffende leerling gevonden buiten deschool.

3. De standpunten van partijen.

Appellante erkent dat zij ten onrechte voor de term verwijdering heeft gekozen. Zij heeft daarvoor gekozen omdat de ouders niet wilden instemmen met verwijzing.

Vrijwel direct daarna echter heeft de school teruggegrepen op de verwijzingsprocedure. Zij heeft de noodzakelijke interne en externe deskundigen ingeschakeld en heeft zorgvuldig en in overleg met de ouders gezocht naar een goede plek voor hun kind buiten deschool.

Appellante heeft met de leerkrachten, de Pabber, de IB-er en de medewerkers van het PAS overleg gehad en de ouders in alle opzichten hulp aangeboden. Appellante betreurt het dat zij niet van stond af aan bij de behandeling van de klacht door de ouders is betrokken. Appellante is van oordeel dat een disciplinaire maatregel niet proportioneel is een enkele waarschuwing of een goed gesprek had kunnen volstaan. De maatregel was niet noodzakelijk en is niet redelijk.

Verweerster acht de opgelegde maatregel evenredig, omdat appellante laakbaar heeft gehandeld en omdat haar handeling rechtstreeks betrekking had op (ouders van) een leerling van deschool.

4. De beoordeling

Dat de aanzegging op 1 september 2010 aan ouders tot verwijdering van hun kind van deschool en de schriftelijke bevestiging daarvan op 10 september 2010 plichtsverzuim oplevert is niet in geschil.

De vraag of de door verweerster opgelegde maatregel van berisping proportioneel is en in redelijkheid kon worden genomen, beantwoordt de commissie ontkennend.

Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft appellante uitvoerig uiteengezet hoe (afgezien van de aanzegging tot verwijdering op 1 en 10 september 2010) zorgvuldig door de jaren heen, zowel vóór de zomervakantie van 2010 alsook in de eerste maanden van het nieuwe schooljaar met de betreffende leerling en zijn ouders is omgegaan.

Desgevraagd heeft ter zitting mevrouw de juistheid van die beschrijving door appellante uiteindelijk bevestigd. De aanzegging tot verwijdering was in dat licht een weliswaar misplaatste maar naar het oordeel van de commissie begrijpelijke reactie op de onwil van de ouders om mee te werken aan verwijzing.

Tegen de achtergrond van de overigens zorgvuldig gevolgde verwijzingsprocedure en een onbetwist onberispelijke staat van dienst van 34 jaar is daarom de maatregel van berisping niet proportioneel. Een enkele waarschuwing had volstaan. Het is naar het oordeel van de commissie te betreuren dat het bestuur op geen enkel moment over deze kwestie rechtstreeks met appellante heeft gesproken. Het lijkt de commissie niet onverstandig een dergelijk gesprek alsnog te voeren.

Het vorenstaande leidt er toe dat de commissie het beroep gegrond zal verklaren en dat verweerster het besluit van 3 januari 2011 zal dienen in te trekken.

5. De beslissing

De commissie voornoemd verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 24 maart 2011 door mr. A. Schellart, voorzitter, drs. T.E. Sikkema en dr. H.A.P. Wolfhagen, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.