

Ontslag op staande voet

1. De loop van de procedure

Partijen zullen hierna genoemd worden en de

Bij beroepschrift van 20 december 2004, bij de Commissie ingekomen op 23 december 2004, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de van 11 november 2004.

..... heeft tweemaal een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 3 januari 2005 respectievelijk 13 januari 2005 en bij de Commissie ingekomen op 3 januari 2005 per faxbericht en 4 januari 2005 per post respectievelijk 14 januari 2005.

De heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 17 februari 2005 en op 18 februari 2005 bij de Commissie ingekomen.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 24 maart 2005, alwaar zijn verschenen, bijgestaan door mr. voornoemd, en voor de mr., vergezeld van, algemeen directeur/bovenschools manager, en, directeur van de school Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht.

2. De feiten

2.1 is blijkens de door de op 20 maart 2001 en door haar op 17 juli 2001 ondertekende akte van benoeming met ingang van 1 januari 2001 voor onbepaalde tijd benoemd tot lokaalassistent aan de R.K.Basisschool te voor een normbetrekking, dus met werktijdfactor 1,0000. Vóór die tijd heeft gedurende drie jaar voor de school vrijwilligerswerk verricht en sinds ongeveer 2000 betaald werk.

2.2 De dochter van is leerling van de school in groep 7. heeft nog meer kinderen, waaronder een dochter van 16 jaar en een fors gebouwde zoon van 14 jaar.

2.3 Vanaf oktober 2004 bemerkte dat minder plezier had om naar school te gaan. kwam vaak huilend thuis en vertelde dat haar leerkracht mevrouw haar had geslagen en haar had uitgescholden en dat vieze dingen tegen haar zei. heeft hierover in aanwezigheid van de adjunct-directeur met gesproken.

2.4 Op 9 november 2004 kwam huilend bij thuis en vertelde aan dat zij door was gekrabd en dat had gezegd dat zij de volgende dag niet op school mocht komen, omdat zij stout was geweest. werd hierop zo boos dat zij naar school is gegaan in gezelschap van en, Op de school is naar de kopieerruimte gegaan waar zich bevond. Daar heeft zich een incident voorgedaan, waarvan door en de directeur van de school aangifte bij de politie is gedaan.

2.5 Een copie van een ambtsedig proces-verbaal van de politie houdt onder meer -zakelijk weergegeven- in als verklaring van tegenover verbalisant, afgelegd op 10 november 2004 :
Op 9 november 2004 omstreeks 11.30 uur heb ik aangesproken op haar gedrag en een bordenwisser uit haar hand genomen, waarbij ik haar pols heb vastgepakt. begon te huilen en wilde niet meer praten. weigerde met de les mee te doen. De directeur heeft hierna nog met gesproken.
Op 9 november 2004 omstreeks 16.00 uur was ik in het kopieerhok, toen ik geschreeuw achter me hoorde. Ik zag, en het hok binnenkomen. zei tegen mij : "Je hebt mijn kind geslagen en ik sla je in elkaar" en zei tegen mij : "Ik weet je auto te vinden en wacht maar tot je buiten komt. Ik sla je in elkaar en schiet een kogel door je kop". Dit alles werd op schreeuwende toon gezegd. probeerde naar me toe te komen en maakte slaande bewegingen in mijn richting. Collega..... stond er tussen en probeerde tegen te houden. Hierop kwam de directeur die, en heeft meegenomen. Ik voelde me echt bedreigd door, en, Vanmorgen hoorde ik van de directeur dat geen spijt had van wat ze gezegd had.

2.6 Een copie van een ongetekend ambtsedig proces-verbaal van de politie houdt onder meer -zakelijk weergegeven- in als verklaring van tegenover verbalisant, afgelegd op 10 november 2004 :
..... had mijn hulp ingeroepen in verband met problemen met, Op 9 november 2004 omstreeks 13.00 uur had ik een gesprek met, was emotioneel en huilde en gaf aan dat ze een strenge leerkracht vond. Ik ken als een punctuele leerkracht die duidelijke regels handhaaft.
Op 9 november 2004 omstreeks 16.00 uur hoorde ik schreeuwende stemmen. Ik ging kijken en zag een grote groep personen. Ik hoorde schreeuwen en schelden. stond in het midden met bij zich

..... en een oudere dochter en een zoon van Ik zag dat door andere leerkrachten werd tegengehouden. Ik hoorde roepen : "Ik ga je klappen geven". Ik hoorde later dat ze een slaande beweging naar had gemaakt, die op een andere collega terecht was gekomen. Ik heb, haar zoon en dochter meegenomen. Zij bleven bedreigen. zei onder andere : "Ik ga haar doodmaken" en : "ik ga haar pakken" en "ik ga haar klappen geven". zei : "ik wil geen gesprek. Ik los het zelf wel op. Op mijn manier. Ik ga haar pakken; de school gaat eraan". Een gesprek op ander niveau bleek niet mogelijk. De politie is gekomen en heeft en een andere leerkracht naar de auto begeleid.

Op 10 november 2004 omstreeks 8.20 uur had ik een gesprek met, waarin ik heb gezegd welke stappen ik zou ondernemen. heeft vanmorgen gezegd : "als mijn toekomst en mijn baan in gevaar komen, dan zal ik het leven zuur maken".

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat de met onmiddellijke ingang heeft ontslagen op grond van de navolgende reden. Op 9 november 2004 heeft de leerkracht van haar dochter op grove wijze geïntimideerd en bedreigd met mishandeling. had daartoe bovendien haar zoon meegenomen die de leerkracht onder meer met de dood heeft bedreigd. Dit alles onder luid geschreeuw van en haar zoon. Ook heeft pogingen gedaan de leerkracht te slaan, hetgeen slechts kon worden voorkomen door ingrijpen van een andere leerkracht. Dit optreden is zozeer onaanvaardbaar dat geen enkele vertrouwensbasis meer bestaat voor verdere samenwerking tussen en de, Dit nog temeer omdat in een gesprek dat de volgende dag met de directeur van had, bleek dat geen spijt had van het gebeurde en nog steeds de wens had de leerkracht te mishandelen.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat zij emotioneel heeft gereageerd op de onacceptabele handelwijze van de betreffende leerkracht. was boos, mede omdat eerdere gesprekken over de leerkracht niets hadden uitgehaald. heeft de volgende dag haar spijt betuigd over het gebeuren en aangegeven dat zij niet zo had mogen reageren. Het getuigt echter van weinig begrip van de door daarop te reageren middels een onmiddellijke beëindiging van het dienstverband. heeft gehandeld als moeder van haar dochter en niet als leerkracht van de school. Een andere reactie dan een ontslag op staande voet zou wenselijker zijn geweest en meer voor de hand hebben gelegen.

3.3 De bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 Het betreft hier een ontslag als bedoeld in artikel F2.3, eerste lid aanhef en onder b, van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs 2002-2004 wegens dringende reden voor de volgens de bepalingen van artikel 7:678 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Volgens artikel 7:678 BW worden voor de werkgever als dringende redenen zodanige daden, eigenschappen of gedragingen van de werknemer beschouwd, die ten gevolge hebben dat van de werkgever redelijkerwijze niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. In het tweede lid aanhef en onder e van dat artikel is onder meer bepaald dat dringende redenen onder andere aanwezig geacht kunnen worden wanneer de werknemer zijn medewerkers mishandelt, grovelijk beledigt of op ernstige wijze bedreigt.

4.2 Op grond van de stelling in het beroepschrift dat geëmotioneerd heeft gereageerd en dat zij vergezeld was van haar oudste zoon en dochter in samenhang met de verklaringen van en , vermeld onder 2.5 en 2.6, en de verklaring van ter zitting van de Commissie dat zij tegen heeft gezegd "Ik heb zin om je te klappen", acht de Commissie aannemelijk dat heeft gepoogd te slaan, dat haar oudste zoon ernstig heeft bedreigd van welke bedreiging zich toen niet heeft gedistantieerd en dat ook zelf ernstig heeft bedreigd. Voorts acht de Commissie het aannemelijk dat de tegenover geuite spijtbetuiging van op 10 november 2004 onvoldoende oprecht was om daaraan voldoende vertrouwen voor de toekomst te kunnen hechten dat dergelijke incidenten zich niet zouden herhalen, gelet op de inhoud van het onder 2.6 vermelde en de verklaring van ter zitting van de Commissie dat zij op 10 november 2004 tegen had gezegd spijt te hebben, maar ook dat zij nog steeds boos was. Op grond van een en ander heeft de in redelijkheid wegens een dringende reden kunnen ontslaan. Dat deze feiten gepleegd heeft als moeder doet hier niet aan af. Het beroep dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

5.1 De Beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 24 maart 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W.Stoop, mr.L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.N.E.Vernes, secretaris.