

## **Ontslag wegens opheffing betrekking**

### **1. De loop van de procedure**

Partijen zullen hierna genoemd worden ..... en de .....

Bij beroepschrift van 12 november 2004, bij de Commissie ingekomen op 18 november 2004, is ..... bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de ..... van 14 oktober 2004.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 7 januari 2005 en bij de Commissie ingekomen op 11 januari 2005.

De ..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 15 februari 2005 en op 16 februari 2005 bij de Commissie ingekomen.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 24 maart 2005, alwaar zijn verschenen ....., bijgestaan door mr. ....., en voor de ..... mr. ....., vergezeld van ....., algemeen directeur.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, mr. .... aan de hand van pleitnotities, die hij heeft overgelegd.

### **2. De feiten**

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 19 maart 2003, door hem getekend op 28 maart 2003, is ..... vanaf 1 december 2002 voor onbepaalde tijd benoemd tot schoolassistent (id-baan) aan de RK Basisschool ..... te ..... voor werktijdfactor 1,0000.

2.2 Sedert 1999 maken de 14 scholen van de ..... gebruik van wat eerst Melkertbanen heetten en later in- en doorstroombanen (id-banen). Begin 2003 had de ..... 35 personen, onder wie ....., in dienst met een id-baan. De subsidie voor deze banen werd verzorgd door de gemeenten ....., ..... en ..... Voor ..... ontving de ..... subsidie van de gemeente .....

2.3 Vanwege de aankondiging van bezuinigingen op de subsidie voor id-banen door de rijksoverheid en de verschillende subsidiërende gemeenten heeft de ..... de functies van alle id-medewerkers met ingang van 1 augustus 2003 geplaatst in het risicodragend deel van de formatie (rddf), als bedoeld in de artikelen 110 en 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en artikel B3 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO). Aan ..... is het besluit tot rddf-plaatsing medegedeeld bij brief van 21 juni 2003.

2.4 Per 1 januari 2004 is het Besluit in- en doorstroombanen afgeschaft, waarmee de subsidie van de rijksoverheid voor de id-banen is komen te vervallen. Sedertdien zijn de gemeenten vrij een eigen beleid te voeren als het gaat om gesubsidieerde arbeid. De gemeente ..... heeft voor ..... voor het jaar 2004 een vervangende salarissubsidie verstrekt. Daarbij werd een bezuiniging doorgevoerd, waardoor bijkomende kosten niet langer werden vergoed. De ..... heeft toen voor het jaar 2004 de overige salariskosten en de overheadkosten voor haar rekening genomen. Op basis daarvan en met instemming van ..... is de rddf-plaatsing van zijn functie verlengd tot 1 januari 2005. Na overleg met de ..... heeft de gemeente ..... zich bereid verklaard tot en met 2007 een jaarlijks met 10% afnemende subsidie te verstrekken voor ..... en de andere in ..... woonachtige id-werknemers.

2.5 Bij besluit van 14 oktober 2004 heeft de ..... ..... ontslagen wegens opheffing van zijn betrekking. Op ontslag op grond van opheffing van de betrekking is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de CAO en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

“Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....”.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat de ..... bij brief van 14 oktober 2004 ..... heeft ontslagen met ingang van 1 januari 2005, gezien de bezuinigingen op de id-banen door achtereenvolgens de gemeente ..... en de gemeente .....

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft ..... het volgende aangevoerd. Hij is sinds 28 februari 2002 werkzaam in de functie van schoolassistent aan ..... te ....., eerst in tijdelijke dienst en vanaf 17 februari 2003 voor onbepaalde tijd. De genoemde ontslaggrond,

bezuinigingen op de in- en doorstroombanen, valt niet onder één van de in artikel 228 Rechtspositiebesluit WPO/WEC genoemde gronden. Zijn functie betreft een reguliere functie en zijn werkzaamheden moeten hoe dan ook verricht worden. Voor zijn rechtspositie is de wijze van bekostiging niet relevant. Bovendien wordt de gemeentelijke subsidie ingaande 1 januari 2005 met niet meer dan 10% gekort. Ook kan de ..... gebruik maken, of had dat kunnen doen, van de "Tijdelijke aanvullende stimuleringsregeling regulier maken 10000 id-banen".

Ter zitting heeft ..... daaraan nog toegevoegd dat de ..... op basis van de CAO een extra formatieruimte van 4 uur per school voor de inzet van een OOP'er heeft verkregen en niet heeft aangegeven hoe deze extra ruimte is aangewend. Ook heeft de ..... geen inzicht gegeven op welke wijze zij de afvloeiingsregeling heeft toegepast.

3.3 De ..... bestrijdt de vordering gemotiveerd. Ter zitting heeft de ..... de opmerking in het verweerschrift ingetrokken dat ..... niet inzetbaar zou zijn in schoonmaak- of onderhoudswerkzaamheden gezien zijn fysieke beperkingen. Deze opmerking is abusievelijk opgenomen en heeft geen betrekking op .....

#### **4 De beoordeling**

4.1 De Commissie stelt vast dat artikel 228 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC niet van toepassing is op dit ontslag, omdat het artikel uitsluitend geldt voor het openbaar onderwijs. De Commissie stelt tevens vast dat partijen de datum van 1 augustus 2005 op pagina 3 van het verweerschrift zien als een kennelijke verschrijving en dat bedoeld is 1 januari 2005.

4.2 De Commissie dient thans te beoordelen of de ..... in redelijkheid op 14 oktober 2004 heeft kunnen besluiten tot ontslag van ..... per 1 januari 2005 en of de ..... de regels met betrekking tot ontslag op grond van opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.3 ..... heeft aangevoerd dat zijn functie een reguliere functie is en dat zijn werkzaamheden hoe dan ook verricht moeten worden. Hij is van mening dat voor zijn rechtspositie de wijze van bekostiging niet relevant is. De Commissie kan hem hierin niet volgen. De subsidiëring van zijn id-baan is aan de persoon van ..... gebonden, zodat met het wegvallen van de subsidie, ook de functie van ..... vervalt. Naar aanleiding van zijn vraag wijst de Commissie ..... erop dat het toepassen van een afvloeiingsregeling dit niet anders maakt. Immers, ook in het geval dat een andere medewerker eerder dan ..... zou moeten afvloeien, wordt de subsidie van ..... ingetrokken. Bovendien is de subsidie voor alle id-medewerkers ingetrokken en zijn de functies van allen in het rddf geplaatst.

4.4 De ..... heeft gesteld dat bij gebruikmaking van de tijdelijke stimuleringsregelingen voor id-banen en van de subsidie van de gemeente ..... de id-functies opgenomen moeten worden in de structurele formatie en dat, terwijl deze subsidies van tijdelijke aard zijn, de medewerkers in vaste dienst moeten komen van de ....., De oplopende korting op de al bij de start niet dekkende gelden geldt niet alleen voor ....., maar voor alle voormalige id-ers, zowel uit ..... als uit ....., Daarom is het voor de ..... niet mogelijk, gezien het grote aantal id-ers in haar organisatie, alle voormalige id-ers op structurele banen aangesteld te houden zonder de goede voortgang van het onderwijs in gevaar te brengen, ook niet met de 4 extra uren voor onderwijsondersteunende werkzaamheden. In een aantal gevallen is de ..... erin geslaagd om de voormalige id-baan om te zetten in een structurele onderwijsondersteunende functie. Het betreft dan werknemers waarbij de inzetmogelijkheden voldoende garantie geven op structurele bekostiging uit de beperkte schoolbudgetten. Hiervan is geen sprake bij .....

..... heeft deze stellingen van de ..... niet gemotiveerd weersproken.

4.5 Ten behoeve van de aanstelling van ..... in een structurele baan heeft de ..... gekeken naar de inzetbaarheid van ..... en de opbrengst van zijn werkzaamheden. Op basis van haar bevindingen heeft de ..... besloten ..... geen structurele baan aan te bieden en geen gebruik te maken van de landelijke subsidie van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Deze overwegingen van de ..... hebben betrekking op de mogelijkheid tot herbenoeming van ....., De Commissie kan daarover in het kader van de onderhavige procedure geen oordeel uitspreken.

4.6 Met het onder 4.3 en 4.4 vermelde heeft de ..... voldaan aan haar verplichting om bij een ontslag op grond van opheffing van de betrekking de mogelijkheid van passend werk binnen haar eigen organisatie te onderzoeken. Met het bieden van hulp bij het solliciteren door de schoolleiding,

de verwijzing naar CWI, de inzet van Loyalis en vrijgestelde tijd voor oriëntatie en sollicitatie heeft de ..... ook in voldoende mate ondersteund bij het zoeken naar werk buiten de eigen organisatie.

4.7 Gezien hetgeen hiervoor is overwogen heeft de ..... naar het oordeel van de Commissie het besluit tot ontslag van ..... op goede gronden genomen en dient het beroep van ..... ongegrond te worden verklaard.

4.8 Zekerheidshalve wijst de Commissie de ..... erop dat bij de bepaling van de ingangsdatum van het ontslag van ..... rekening gehouden dient te worden met de contractuele opzegtermijn van drie maanden.

## **5. De beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van ..... ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 24 maart 2005 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R.A.C.van Rossum, J.J.H.Dezaire, W.Stoop en mr. L.A.S.Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.E.Vernes, secretaris.