

Rddf-plaatsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en de

Bij beroepschrift van 9 april 2004, ingekomen bij de Commissie op 11 juni 2004, is in beroep gekomen van het besluit van de van 28 april 2004.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, dat bij de Commissie is ingekomen op 5 juli 2004.

De heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 10 december 2004 en op 14 december 2004 bij de Commissie ingekomen.

De zaak is op de zitting van de Commissie van 12 januari 2005 aangehouden om de gelegenheid te geven zich te voorzien van rechtsbijstand en vervolgens behandeld op de zitting van 9 februari 2005. Daar zijn verschenen, bijgestaan door mr., en voor de mr. Partijen hebben ter zitting hun standpunten toegelicht aan de hand van pleitnotities, die zijn overgelegd.

Aan mr. is gelegenheid gegeven nadere stukken in te zenden, hetgeen is geschied bij brief van 1 maart 2005 en een aanvulling daarop van 3 maart 2005, bij de Commissie ingekomen op respectievelijk 3 en 4 maart 2005. Mr. heeft daarop schriftelijk gereageerd bij brief van 9 maart 2005, bij de Commissie op dezelfde datum per telefax ingekomen.

De zaak is vervolgens buiten aanwezigheid van partijen besproken door de Commissie in haar zitting van 24 maart 2005.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 20 januari 2003, op 29 januari 2003 door hem getekend, is vanaf 4 oktober 2002 voor onbepaalde tijd benoemd tot schoolassistent (id-baan) aan de RK Basisschool te voor werktijdfactor 1,0000.

2.2 Bij brief van 26 april 2004 heeft de geïnformeerd over de stand van zaken inzake de bezuinigingen waartoe de gemeenteraad van op 18 december 2003 had besloten. Ten gevolge van dat besluit zal de met ingang van 1 juli 2005 geen subsidie meer ontvangen om de in- en doorstroombaan (id-baan) van te bekostigen.

2.3 Alle id-medewerkers zijn door de in het risicodragend deel van de formatie (rddf) geplaatst. De rddf-plaatsing is opgenomen in het bestuursformatieplan 2004-2005, dat is vastgesteld op 16 juni 2004. Op de doorlopende besluitenlijst GMR staat onder omschrijving besluit: De GMR stemt in met het bestuursformatieplan 2004-2005. Onder datum genomen besluit: 27-04-2004.

3. Het besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat de bij brief van 28 april 2004 voor wat betreft zijn gehele betrekking per 1 augustus 2004 in het rddf heeft geplaatst.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat hij een arbeidsverleden van 12 jaar heeft bij de, waar hij in 1992 startte in een Melkertbaantrajectplan. Op 4 oktober 2002 kreeg hij een benoeming voor onbepaalde tijd als id'er bij de, Gezien zijn leeftijd van 54 jaar is het moeilijk voor een andere werkkring te vinden. Hij is van mening dat zijn takenpakket van onmisbare waarde is voor de school.

Ter zitting is hieraan namens toegevoegd, dat hem in tegenstelling tot de twee andere id-medewerkers bij basisschool geen reguliere baan is aangeboden. De functies van alle drie id-medewerkers zijn uitwisselbaar en heeft de meeste dienstjaren opgebouwd. De heeft hiermee gehandeld in strijd met het anciënniteitsbeginsel, dat de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) hanteert bij gedwongen ontslagen. De heeft geen overleg gevoerd met om werkloosheid na afloop van de rddf-plaatsing te voorkomen en niet voldaan aan haar verplichting actief te zoeken naar ander werk voor, Ook heeft de met haar besluit tot rddf-plaatsing niet ingespeeld op de plannen van de gemeente Utrecht voor het omzetten van id-banen in reguliere banen.

In reactie op de later door de ingediende stukken is namens verder nog aangevoerd dat het bestuursformatieplan niet is vastgesteld conform de regels uit de CAO en het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, met als gevolg dat niet in het rddf is geplaatst. is van mening dat de ondanks alle gelegenheid daartoe, het bestuursformatieplan gewoonweg niet vóór 1 mei 2004 heeft vastgesteld. Zoals de zelf heeft aangegeven, was er nog geen duidelijkheid over de continuering van de subsidie voor id-banen door de gemeente, De had derhalve geen financieel belang bij

de rddf-plaatsingen, zodat er niet kan worden gesproken van zwaarwegende redenen of omstandigheden waardoor de het bestuursformatieplan niet kon vaststellen vóór 1 mei 2004. Tot slot voert aan dat uit de doorlopende besluitenlijst GMR niet blijkt dat de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (gmr) instemming heeft gegeven aan het bestuursformatieplan.

3.3 De bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1 De Commissie stelt vast dat het beroepschrift van tijdig door haar is ontvangen, nu de in haar besluit heeft gesproken van 'in beroep gaan binnen zes weken na kennisneming van dit schrijven' en daarmee is afgeweken van de formulering in het Rechtspositiebesluit WPOI/WEC.

4.2 De Commissie dient thans te beoordelen of de op 28 april 2004 in redelijkheid heeft kunnen besluiten de functie van met ingang van 1 augustus 2004 in het rddf te plaatsen.

4.3 De heeft als reden voor de rddf-plaatsing aangevoerd dat de id-functies door de gemeente worden gesubsidieerd, dat door de gemeente geen duidelijkheid werd gegeven of de subsidiëring vanuit de gemeente Utrecht zou worden voortgezet en dat de voor de financiering van de id-banen afhankelijk is van subsidie van de gemeente Utrecht. In verband met deze onduidelijkheid zijn alle id-functionarissen bij de in het rddf geplaatst.

Ter zitting heeft de medegedeeld dat uit de definitieve beschikking van de gemeente blijkt dat de subsidie voor per 1 juli 2005 wordt beëindigd. De rddf-plaatsing is noodzakelijk, aangezien de niet in staat is zelfstandig haar 32 id-werknemers te bekostigen. heeft deze stelling van de niet gemotiveerd weersproken.

4.4 De stelling van dat de hem geen reguliere baan heeft aangeboden en de twee andere id-medewerkers van basisschool wel en dat zij daarmee heeft gehandeld in strijd met het anciënniteitsbeginsel, kan niet baten, aangezien het hier een functie met een persoonsgebonden subsidie betreft. Ook kan de Commissie zich in het kader van een beroep tegen de rddf-plaatsing niet uitspreken over de inspannings-verplichting van de om te zoeken naar passend werk voor en om te onderzoeken of het mogelijk is zijn id-baan om te zetten in een reguliere baan, omdat die verplichting pas aan de orde is tijdens de rddf-periode.

4.5 heeft gesteld dat een functie alleen in het rddf kan worden geplaatst indien het bestuursformatieplan is vastgesteld, behoudens indien er sprake is van zwaarwegende redenen of omstandigheden. Nu het bestuursformatieplan eerst op 16 juni 2004 is vastgesteld en voor die late vaststelling naar zijn oordeel geen zwaarwegende redenen of omstandigheden aanwezig zijn, is niet op regelmatige wijze in het rddf geplaatst.

De Commissie kan hierin niet volgen.

Artikel B3 lid 2 van de CAO stelt dat een functie slechts bij zwaarwegende redenen of omstandigheden in het rddf kan worden geplaatst als het bestuursformatieplan nog niet is vastgesteld. De zwaarwegende redenen of omstandigheden zien op de redenen om tot rddf-plaatsing over te gaan, niet op het tijdstip van vaststelling van het bestuursformatieplan. Op dit laatste is artikel B1 lid 2 CAO van toepassing, doch dit artikel is voor deze rddf-plaatsing in deze omstandigheden niet van belang.

De Commissie is van oordeel dat de aankondiging van de gemeente Utrecht om de subsidie voor de id-banen in te trekken in redelijkheid door de kon worden opgevat als zwaarwegende redenen of omstandigheden.

4.6 De vermelding op de doorlopende besluitenlijst GMR dat de gmr op 27 april 2004 heeft ingestemd met het bestuursformatieplan 2004-2005, is voor de Commissie voldoende bewijs dat de gmr vóór het besluit van 28 april 2004 met de rddf-plaatsing heeft ingestemd, ook al heeft de raad het bestuursformatieplan niet getekend.

4.7 Gezien hetgeen hiervoor is overwogen heeft de naar het oordeel van de Commissie het besluit tot plaatsing van in het rddf met ingang van 1 augustus 2004 op goede gronden genomen en dient het beroep van ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 24 maart 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H.Dezaire, W.Stoop en mr.L.A.S.Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.N.E.Vernes, secretaris.