

Ontslag na ziekte

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, bij de commissie ingekomen op 8 juni 2005, is appellante in beroep gekomen van het besluit van verweerster tot (eervol) ontslag van appellante met ingang van 1 augustus 2005. Dit besluit is aan appellante medegedeeld bij brief van 27 april 2005. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Ter zitting van 23 september 2005 is het beroep ten overstaan van de commissie te Eindhoven behandeld. Verweerster was vertegenwoordigd door de heer, rector en de heer, conrector. Appellante is in persoon verschenen.

2. De feiten

Appellante was voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster als docent Nederlands met een werktijdfactor van 0,8077. Op 25 april 2003 is appellante, die bekend staat als een gedreven en uitstekende docent, ziek geworden. In overleg met de bedrijfsarts werd medio juni 2003 gestart met therapie. De pogingen om appellante met kleine stapjes te reïntegreren zijn afgestemd tussen de bedrijfsarts, appellante, haar behandelaar en de schoolleiding. Vanaf februari tot in april 2004 is appellante vergezeld door de rector enkele keren op zondag naar de school gegaan om te wennen aan de werkomgeving zonder mensen. Vanaf eind april 2004 heeft zij een aantal malen overdag de school bezocht om gesprekken te voeren met vaste contactpersonen uit haar sectie. Haar begeleiding bestond uit individuele psychotherapie, begeleiding door het bureau in het project "terugkeer naar het werk" en coaching door bureau Op 29 april 2004 rapporteerde de bedrijfsarts dat appellante nog steeds volledig arbeidsongeschikt was. In juni 2004 adviseerde hij in het nieuwe schooljaar in overleg met appellante het contact met school, collega's en uiteindelijk leerlingen zo geleidelijk mogelijk op te voeren. Op 15 november 2004 besprak de rector met appellante, haar coach en de personeelsfunctionaris de tot dan toe ondernomen stappen en het reïntegratietraject. Afsproken werd dat appellante met kleine stapjes administratief of secretariaal werk of werkzaamheden voor het vak Nederlands zou gaan verrichten. In januari 2005 startte appellante voor twee ochtenden per week op arbeidstherapeutische basis met lichte administratieve taken ter ondersteuning van de sectie Nederlands. Zij woonde op eigen initiatief een aantal lessen bij. Op 15 maart 2005 sprak de arbeidsdeskundige van UWV met appellante en bevestigde dit gesprek in een brief van dezelfde datum. In deze brief wordt een positief ontslagadvies gegeven. In de brief wordt vermeld dat de arts heeft geconcludeerd dat appellante op de voorgenomen ontslagdatum 1 mei 2005 op medische gronden arbeidsongeschikt was voor de functie van docent Nederlands en dat appellante naar verwachting nog steeds ongeschikt zou zijn voor haar functie 6 maanden na deze datum. Vermeld is daarbij dat het advies betreft zowel de aard van de functie en de daarin voorkomende belasting als ook de omvang van de functie en dat een positief ontslagadvies betekent dat de werkgever tot ontslag zal kunnen overgaan. Voorts is opgemerkt dat de arbeidsdeskundige van mening is dat, nog afgezien van de mogelijkheden daartoe, herplaatsing in een andere functie voor appellante binnen de school niet wenselijk is en dat appellante heeft aangegeven dat zij daar ook zo over denkt. Tussen de rector en appellante zijn twee mogelijke (andere) functies op de school besproken met de gezamenlijke conclusie dat deze geen reële opties voor appellante waren. Vervolgens is het reïntegratietraject tweede spoor ingezet.

3. De standpunten van partijen

Appellante stelt zich, in haar beroepschrift, op het standpunt dat zij alle taken die bij het vak docent Nederlands horen kan uitvoeren. Zij stelt voor haar aanstelling te verkleinen met het oog op het vermijden van toekomstige uitval in verband met ziekte. Ter zitting heeft appellante gesteld dat zij naar haar mening thans weer zodanig hersteld is, dat zij restcapaciteit heeft dan wel op korte termijn zal krijgen. Voorts heeft zij haar zorgen geuit over het functieongeschiktheidsadvies, dat haar mogelijk nog jaren zal belemmeren te solliciteren naar de functie van leraar.

Op het standpunt van verweerster zal hierna, voor zoveel nodig, worden teruggekomen.

4. De beoordeling

Het onderhavige ontslag dient te worden getoetst aan artikel 4.b.3, aanhef en sub f. van de toepasselijke CAO-VO luidende:

“De werknemer kan, met inachtneming van het in artikel 4.b.4 bepaalde, ontslag worden verleend:

- f. wegens het geraken in een toestand van ongeschiktheid op grond van ziekten of gebreken, zulks met inachtneming de bepalingen van het Besluit Ziekte- en Arbeidsongeschiktheid voor onderwijs personeel primair en voortgezet onderwijs”*

Het ten deze relevante artikel 20, lid 2, BZA luidt:

“ Indien blijkt dat de betrokkene op grond van ziekten of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de aan zijn functie gestelde vereisten te voldoen, kan hij worden ontslagen, mits:

- a. deze blijvende ongeschiktheid onafgebroken 2 jaar heeft geduurd en*
- b. herstel binnen een periode van 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en*
- c. er bij het bevoegd gezag voor betrokkene geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn.”*

De commissie is van oordeel dat het ontslag, gelet op hetgeen onder de feiten als vaststaand is aangenomen, aan alle vereisten van voormelde regelgeving voldoet. Dat houdt in dat het beroep van appellante ongegrond moet worden geoordeeld.

Ten behoeve van appellante voegt de commissie hieraan nog het volgende toe.

Uit het functieongeschiktheidsadvies blijkt duidelijk, dat de functieongeschiktheid de volledige omvang van de functie betreft, zodat geen restcapaciteit aanwezig moet worden geacht. Dat deze restcapaciteit in de nabije toekomst wel aanwezig zal zijn, maakt dit oordeel niet anders. Wel zal het appellante de mogelijkheid geven om opnieuw naar een –aan haar restcapaciteit aangepaste- functie van leraar te solliciteren. Het functieongeschiktheidsadvies mag daarbij (zeer binnenkort) geen belemmering meer opleveren, omdat het slechts betrekking heeft op de periode tot 1 november 2005.

5. Beslissing

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 23 september 2005 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr.dr.s. W.G.A.M. Veugelers, W.Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen als secretaris