

## **I. Het verloop van het geding**

Bij beroepschrift met bijlagen van 9 mei 2005, ingekomen 11 mei 2005, komt appelland in beroep tegen het besluit van verweerster van 4 april 2005 tot zijn ontslag tegen 1 augustus 2005.

Bij verweerschrift van 17 mei 2005 voert verweerster verweer tegen het beroep.

Appelland heeft hierop schriftelijk gereageerd bij brief van 12 juni 2005.

Verweerster heeft vervolgens geantwoord bij brief van 13 juni 2005.

Partijen hebben om een schriftelijke behandeling verzocht.

## **II. De inhoud van het beroep**

Verzoeker heeft de beroepsgronden als volgt geformuleerd.

- A. Op gronden die vermeld zijn in het beroepschrift tegen de rddf-plaatsing en de nadere toelichting van appelland in die beroepzaak(bijlagen 2 en 3).
- B. Er nieuwe feiten en ontwikkelingen zijn (hierna genoemd in de punten C, D en E) na de uitspraak van 19 november 2004 genomen door de Commissie, op het beroep tegen het besluit tot rddf-plaatsing van 15 april 2004.
- C. Uit [www.regering.nl](http://www.regering.nl) op 6 april 2005 blijkt dat er nog steeds overleg is tussen werkgevers, werknemers en VNG over de resultaten van de stimuleringsregeling en omzetting van ID-banen in gewone banen in bepaalde sectoren zoals het onderwijs.
- D. Uit [www.lumpsumpo.nl](http://www.lumpsumpo.nl). (bijlage 5) onderdeel "Afbakening" blijkt, dat de administratieve ervaring en de daarbij behorende informatica kennis en ervaring van appelland mogelijkheden geven, waardoor de directie kan delegeren en zich zodoende meer aan haar eigen taken kan wijden en waardoor onderwijsgevend personeel kan delegeren, zodat deze meer aandacht kunnen besteden aan onderwijsgevende taken, hetgeen door andere besturen en directies van scholen worden gedeeld.
- E. Uit de toespraak van minister van der Hoeven bij de conferentie "Op weg naar Lumpsum" op 15 september 2004 in Voorschoten blijkt dat het ministerie meer geld uitgeeft voor versterking van het management om een toekomstvisie waar te maken welke meer vraagt van het management en van de schoolleider.( bijlage 6, onderstreping).
- F. Hierbij nogmaals aangeeft dat de leidinggevenden waaronder ondergetekende ressorteert alsmede het onderwijspersoneel zeer tevreden zijn over het functioneren van ondergetekende en zij daarom het besluit dan ook zeer betreuenswaardig vinden.
- G. Ondergetekende bij Basisschool ..... en/of verweerster wil blijven werken.

## **III. Het standpunt van verweerster**

- Verweerster is nog steeds in overleg met de gemeente ....., de gemeente .....en het door de beide gemeenten ingeschakelde reïntegratiebedrijf .....  
Geen van de partijen heeft een adequate oplossing voor het probleem van de vier ID-banen, die niet uit de onderwijsmiddelen te bekostigen zijn, immers het betreft hier een loonsom van 4 x € 25.000 wat ter vergelijking neer komt op twee á drie onderwijskrachten. Het resultaat van deze bijeenkomsten is nog steeds nul.
- Vooruitlopen op de Lumpsumbekostiging is in dit stadium van ontwikkeling, niet relevant, omdat enerzijds aangegeven wordt dat er extra gelden ter beschikking komen (van bijvoorbeeld het versterken van het management), maar anderzijds dat het aantal toegenomen verplichtingen zelf betaald zullen moeten worden. Twee voorbeelden van het zelf betalen zijn: a. Een eigen opleidingsfunctionaris voor het Oids-traject en b. het wegvallen van de lichamelijke oefening specialisatie op de PABO, als gevolg waarvan de organisatie zelf voor gymspecialisten moet zorgen. Zo zijn er namelijk nog vele berichten die nog niet bevestigd zijn en/of kunnen worden, omdat de Lumpsumbekostiging nog in beweging is en wij hier (nog) geen beleid op kunnen en mogen voeren. Het is zelfs nog steeds de vraag, op welk Lumpsumgeld scholen precies kunnen rekenen. Dit gegeven komt pas over minimaal één jaar in beeld.
- Momenteel heeft verweerster met alle aangesloten scholen formatiebesprekingen gevoerd. Hieruit is gebleken dat op Linieniveau één hele onderwijsassistentiebaan boventallig is gekomen. Ondanks de zeer beperkte middelen zullen wij verplicht zijn deze baan zeker voor één jaar vast te houden. Ook dit is een loonkostenpost van zo'n € 30.000, wat zwaar weegt op de begroting.
- Tenslotte wil verweerster aankaarten dat de berichtgeving via de diverse websites, kranten, televisie of uitspraken van ministers, nog niet behoeven te leiden tot regelgeving. Pas dan, indien er gerichte regelgeving is, kunnen wij gericht beleid voeren op de mogelijke situaties.

## **IV. Het oordeel van de commissie**

Omtrent de feiten is de Commissie het volgende gebleken.

Appellant is in dienst van verweerster voor onbepaalde tijd als ID-baner.

Appellant was in beroep gekomen tegen de rddf-plaatsing van zijn functie als ID-baner. Bij uitspraak van 18 november 2004 heeft de Commissie daarin uitspraak gedaan. De Commissie zal hierop niet meer nader ingaan.

De wet van 4 december 1997, houdende regeling voor de totstandkoming van een gemeentelijk werkfonds voor voorzieningen ter bevordering van de toetreding tot het arbeidsproces van langdurig werklozen en jongeren (Wet inschakeling werkzoekenden) is met ingang van 1 januari 2004 vervallen. Daarvoor is met ingang van 1 januari 2004 in de plaats getreden de wet van 9 oktober 2003, houdende vaststelling van een wet inzake ondersteuning bij arbeidsinschakeling en verlening van bijstand door gemeenten (Wet werk en bijstand). Ingevolge artikel 10 van deze wet hebben personen die algemene bijstand ontvangen met ingang van 1 januari 2005 aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling en op de naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling. De gemeente, die de arbeidsplaats van appellant financiert, heeft besloten deze financiering van de arbeidsplaats met ingang van 1 januari 2006 niet meer voort te zetten. Verweerster heeft toen besloten appellant met ingang van 1 augustus 2006 te ontslaan. Tegen dit besluit is appellant tijdig in beroep gekomen. Tegen deze gang van zaken maakt appellant geen bezwaar.

In feite richt het beroep van appellant zich op het feit van zijn niet-benoeming in een reguliere functie, zodat aan hem geen ontslag gegeven had moeten worden.

Het moge verheugend zijn dat 70 % van de ID-banen zijn omgezet in reguliere banen, doch dit gegeven schept voor verweerster geen verplichting om daarom appellant een reguliere baan aan te bieden. Daarvoor dient verweerster te beschikken over de daartoe benodigde financiële middelen. Appellant wijst er op dat deze financiële middelen wellicht gevonden kunnen worden binnen het kader van de lumpsum financiering, welke per 1 januari 2006 in werking treedt. Een dergelijke wijze van financiering geeft een bestuur wel meer vrijheid van handelen, doch het handelen dient wel gericht zijn op het geven van onderwijs en de middelen dienen daartoe te strekken. Om in het basisonderwijs financiële middelen vrij te maken voor een niet reguliere functie als die van appellant moeten redenen zijn van dien aard dat de daartoe strekkende besluitvorming verdedigbaar is. Verweerster heeft naar het oordeel van de Commissie voldoende overtuigend aangetoond dat hiervoor ten enenmale geen financiële middelen aanwezig zijn.

Er is geen discussie tussen partijen of appellant naar behoren functioneert. Dit is evenwel geen beroepsgrond, net zo min als het feit dat appellant in dienst van verweerster wil blijven werken. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat het beroep ongegrond moet worden bevonden.

## **V. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond;

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 23 juni 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. H.P.H. van Griensven en drs C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.