

Beroep tegen Ontslag wegens onbekwaamheid of ongeschiktheid voor de uitgeoefende functie

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant is bij beroepschrift van 24 maart 2003, bij de Stichting Geschillencommissies Onderwijs te Woerden ingekomen op 26 maart 2003 en vervolgens aan de Commissie doorgezonden, in beroep gekomen van een besluit van verweerster van 20 februari 2003, houdende opzegging van het dienstverband met appellant. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen gedateerd 18 april 2003. Zowel bij het beroepschrift als bij het verweerschrift zijn producties overgelegd. Beide partijen hebben afgezien van het recht mondeling te worden gehoord; zodat de Commissie op de stukken uitspraak zal doen.

2. DE MOTIVERING

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

Appellant, geboren op 27 december 1949, is vanaf 1977 werkzaam voor verweerster als docent Engels aan het College met een werktijdfactor van 1,00. Het dienstverband tussen partijen kenmerkt zich door veelvuldige afwezigheid van appellant vanaf omstreeks eind 1987, zulks als gevolg van ziekmeldingen. Tussen partijen is hierover meermalen gesproken en in overleg met de bedrijfsarts is getracht appellant te reïntegreren, onder meer met behulp van een arbeidspsycholoog. In november 2001 werd bij UWV USZO een aanvraag voor een wao-uitkering ingediend. Deze aanvraag is geweigerd met de motivering dat er geen sprake was van een verminderd arbeidsvermogen als rechtstreeks en objectief medisch vast te stellen gevolg van ziekte of gebrek. Voorts werd medegedeeld dat terugkeer naar het volledig aantal uren waarschijnlijk tot een herhaling van zettingen zou leiden en dat het aan werkgever en werknemer was om in overleg met elkaar tot een passende oplossing te komen. Partijen hebben naar aanleiding hiervan getracht tot een oplossing te komen door een combinatie van het geven van lessen op school en het zoeken naar ander werk buiten school. Dat is niet gelukt. Bij brief van 10 januari 2003 deelde UWV USZO mede dat haar arts tot de conclusie is gekomen dat appellant voor de functie van leraar niet ongeschikt was wegens ziekte of gebrek. Bij afzonderlijke brief van 9 januari 2003 heeft de bedrijfsarts aan verweerster medegedeeld: "Ik kan er geen ongeschiktheid vanwege ziekte/of gebrek van maken. Anders dan door ziekte of gebrek is hij niet in staat om fulltime voor de klas te staan. Per 1 januari 2003 niet meer afwezig door ziekte en/of gebrek." Ook vermeldt de bedrijfsarts in deze brief: "De ervaringen van afgelopen ruim tien jaren onderwijs op jullie school leren dat een volledig lesrooster weer snel dat (de Commissie leest: tot) uitval zal leiden. Ik kan me dan momenteel dan ook volledig scharen achter de beslissing om hem niet meer volledig voor de klas te laten functioneren."

Vervolgens heeft verweerster het dienstverband opgezegd per 1 juli 2003 op grond van onbekwaamheid of ongeschiktheid voor de door hem uitgeoefende functie anders dan op grond van ziels- of lichaamsgebreken, met de mededeling dat, omdat appellant wel bekwaam en geschikt is zijn functie gedurende 12 lessen uit te oefenen, een deeltijdfunctie wordt aangeboden met een wtf van 0.5142.

Appellant is het blijkens het beroepschrift met de ontslaggrond en de motivering daarvan niet eens. Appellant stelt dat er in het verleden wel degelijk gronden waren voor afwezigheid, te weten ziekte. Zijn klachten betroffen darmstoornissen. Na het diagnosticeren van de kwaal is hij zich streng aan een dieet gaan houden en vanaf dat moment is het beter met hem gegaan. Uiteindelijk is hij hersteld verklaard. Hij lijkt thans het ziekteverloop achter zich te hebben gelaten. Het is onjuist dat er sprake is van andere oorzaken, waardoor hij de afgelopen jaren niet in staat was fulltime werkzaamheden te verrichten. Hij verricht thans zijn werkzaamheden voor de volle omvang van zijn betrekking.

De Commissie oordeelt als volgt.

Het is voor de Commissie niet duidelijk geworden, dat sprake is van onbekwaamheid of ongeschiktheid van appellant voor de door uitgeoefende functie, anders dan op grond

van ziels- of lichaamsgebreken als bedoeld in artikel F7 aanhef, 1 sub b van de toepasselijke CAO-VO. Het is de Commissie ook niet duidelijk geworden van welke aard de door verweerster gestelde onbekwaamheid of ongeschiktheid van appellant (die op zich naar behoren functioneert) zou moeten zijn. Overigens kan niet worden uitgesloten dat, zoals appellant stelt, het ziekteverlof tot het verleden lijkt te behoren; onweersproken is dat appellant thans weer enige tijd zijn betrekking full-time vervult. Dat alles bijeen genomen maakt, dat naar het oordeel van de Commissie de aangevoerde opzeggingsgrond van het onderhavige (zeer langdurige) dienstverband niet aannemelijk is geworden. Het beroep van appellant is derhalve gegrond.

3. BESLISSING

De Centrale Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep gegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 23 mei 2003 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.F.M. Schrickx, mr. A.A.M. Mollee, drs. C.P.J. Hoornick en Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.