

1. Het verloop van de procedure

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen 5 januari 2006, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot haar ontslag.

Bij schrijven van 6 februari 2006 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 23 februari 2006 alwaar zijn verschenen:

appellante in persoon, bijgestaan door haar echtgenoot;

verweerster in de persoon van de heer, directeur, bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald.

2. Het oordeel van de Commissie

Appellante is benoemd als lerares aan een onder verweerster ressorterende basisschool voor onbepaalde tijd met een werktijdfactor 1.

Het ontslagbesluit is gedateerd 22 november 2005 doch aan appellante uitgereikt op 30 november 2005. Het beroep door appellante is dus ingesteld binnen zes weken nadat het besluit aan haar is meegedeeld. Appellante is ontvankelijk in haar beroep.

Appellante is op 13 oktober 2003 arbeidsongeschikt geworden. Deze arbeidsongeschiktheid duurt tot heden onafgebroken voort. Bij brief gedateerd 10 november 2005 kreeg verweerster van het UWV het volgende functie-ongeschiktheidsadvies: De arts van het UWV is tot de conclusie gekomen dat uw werknemer voor de functie van lerares op de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zal zijn 6 maanden na die datum. Bovendien kreeg verweerster ook bij schrijven van 10 november 2005 van het UWV bericht dat appellante voor 80 tot 100% arbeidsongeschikt is. Na ontvangst van deze mededelingen heeft verweerster appellante op 22 november 2005 ontslagen.

De rechtmatigheid van het ontslag dient beoordeeld te worden aan de hand van artikel 20 van het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair en voortgezet onderwijs en met name het volgende daarin bepaalde:

2. Indien blijkt dat de betrokkene op grond van ziekten of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de aan zijn functie gestelde vereisten te voldoen, kan hij worden ontslagen, mits:

a. deze blijvende ongeschiktheid onafgebroken 2 jaar heeft geduurd en;

b. herstel binnen een periode van 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en;

c. er bij het bevoegd gezag voor betrokkene geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn.

7. Bij het onderzoek naar de vraag of er sprake is van een situatie, als bedoeld in het tweede lid, onderdelen a. en b, worden de volgende artsen betrokken: a, b en c,

De conclusie van het onderzoek wordt neergelegd in een rapport, dat wordt opgesteld door de arts van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen. Deze doet het rapport toekomen aan het bevoegd gezag en in afschrift aan de betrokkene. Het rapport heeft het karakter van een medisch advies aan het bevoegd gezag.

Verweerster heeft voldaan aan de inhoud van deze bepaling. Appellante is 2 jaar onafgebroken arbeidsongeschikt. Het functie-ongeschiktheidsadvies houdt in dat herstel binnen een periode van 6 maanden na deze twee jaar redelijkerwijs niet te verwachten is. Appellante is 80 tot 100% arbeidsongeschikt, zodat verweerster geen herplaatsingsonderzoek behoeft te doen.

De periode van 6 maanden vangt dus niet aan op 1 maart 2006, de datum waartegen het ontslag is verleend.

Het verweer van appellante komt op het volgende neer. De haar behandelende deskundigen zien vooruitzichten, in die zin dat na verloop van tijd appellante weer aan het arbeidsproces kan gaan deelnemen als lerares, zij het niet direct voor de volledige omvang van haar betrekking. Appellante verwacht na enige tijd in deeltijd en zo nodig op arbeidstherapeutische basis weer aan het werk te kunnen gaan. Zij zou weer willen integreren op de basisschool waar zij thans werkt zodra zij arbeidsgeschikt is.

Voor verweerster was dit geen reden om niet tot ontslag over te gaan. De Commissie kan zich hierin vinden. Niet alleen heeft verweerster voldaan aan de wettelijke bepalingen, maar ook de betalingen uit het vervangingsfonds zullen na 30 maanden beëindigen.

Daartegenover heeft verweerster toegezegd, dat appellante op de basisschool op arbeidstherapeutische basis mag komen werken indien daarvoor redenen bestaan. Bovendien heeft verweerster toegezegd dat appellante weer kan komen werken op de basisschool indien zij arbeidsgeschikt wordt verklaard. Uitdrukkelijk heeft verweerster gesteld en dat blijkt ook uit deze toezeggingen, dat appellante een goede lerares is.

3. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 23 februari 2006 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. Th.M. Dorn en mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.