

Onthouden promotie

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, bij de commissie ingekomen op 7 maart 2005, is appellant in beroep gekomen van een besluit van verweester van 21 februari 2005, inhoudende het niet benoemen van appelland in de (promotie)-functie LC in de sector VMBO van het college van verweester. Van verweester is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 22 april 2005 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Namens verweester waren aanwezig de heren en Appellant was ter zitting aanwezig en heeft een pleitnota overgelegd.

2. De feiten

Appellant is als leraar wiskunde werkzaam op het college. Conform de afspraken in de CAO-VO is aan dit college de LC-docent functie ingevoerd. Daartoe is een sollicitatieprocedure vastgesteld. Appellant was een van de leraren die heeft gesolliciteerd. Ingevolge de vastgestelde procedure konden sollicitatiebrieven vanaf 8 april 2004 worden ingediend, uiterlijk tot woensdag 28 april 2004 te 12.00 uur. Tengevolge van een fout van verweester wist appelland eerst op maandag 26 april 2004 definitief, dat hij voldeed aan de zogenaamde "4-jaren eis" en derhalve kon solliciteren. De vrijdag daaraan voorafgaand had hij al vernomen, dat deze mogelijkheid wellicht voor hem bestond. Op 26 april 2004 heeft appelland een sollicitatiebrief geschreven. Hij is vervolgens uitgenodigd voor een gesprek met de benoemingsadviescommissie (BAC) op 27 mei 2004. Vervolgens ontving appelland een brief van de voorzitter van de centrale directie van het, waarin hem werd medegedeeld dat op basis van de onderbouwde voordracht van de BAC de centrale directie het voorgenomen besluit had om appelland (nog) niet te benoemen in een LC-functie. Tijdens het genoemde gesprek met de BAC was mevrouw, voorzitter van de BAC, wegens ziekte afwezig. De gesprekken met alle kandidaten hebben, in overleg met de kandidaten, vervolgens zonder mevrouw plaatsgevonden.

Appellant heeft naar aanleiding van de gang van zaken een bezwaarschrift ingediend bij de interne bezwarencommissie procedure LC-benoeming. De bezwaren van appelland zijn deels gegrond verklaard. In de eerste plaats heeft de commissie vastgesteld dat de met instemming van de medezeggenschapsraad van de school vastgestelde sollicitatieprocedure niet was nageleefd doordat een van de leden van de BAC, mevrouw, niet conform de procedure aanwezig was bij de sollicitatiegesprekken. Voorts was de commissie van oordeel dat appelland een onaanvaardbaar korte sollicitatietermijn had gehad.

Na dit advies heeft verweester aanvankelijk het voorgenomen besluit geformuleerd om de kandidaten, die door de bezwarencommissie op een of meerdere procedurebezwaren in het gelijk waren gesteld een nieuwe procedure aan te bieden, maar na consultatie van de personeelsgeleding van de MR en na een nadere standpuntbepaling van de BAC heeft verweester besloten het advies van de bezwarencommissie naast zich neer te leggen. Vervolgens is besloten appelland niet te benoemen in de promotie functie LC. Van de in totaal 29 sollicitanten zijn er uiteindelijk 11 benoemd in de opengestelde LC-vacatures.

3. De overwegingen

Appellant voert aan dat de procedurele bezwaren, zoals door de interne bezwarencommissie gegrond verklaard, door verweester van tafel zijn geveegd. Appellant voelt zich tengevolge van deze tekortkomingen door toedoen van verweester benadeeld. Hij vindt het niet juist dat verweester het advies van de interne bezwarencommissie, inhoudende dat hij in de gelegenheid zou worden gesteld een nieuwe sollicitatiebrief te schrijven, heeft gepasseerd.

Verweester erkent, dat de sollicitatieprocedure niet correct is verlopen. Voor wat betreft de ziekte van mevrouw heeft verweester naar voren gebracht, dat pas 1 uur voordat de BAC de eerste sollicitanten zou ontvangen, bekend werd dat de voorzitter van de BAC, mevrouw, waarschijnlijk langdurig ziek zou zijn. Verweester heeft toen de keus gemaakt, alles afwegende, om, in overleg en met instemming van de sollicitanten, de procedure te laten doorgaan, maar dan zonder mevrouw Mevrouw is bij geen enkel sollicitatiegesprek

aanwezig geweest, zodat iedere sollicitant gelijk is behandeld. Appellant is niet benadeeld.

Verweerster erkent dat de sollicitatietermijn, door haar toedoen, voor appellant te kort is geweest en sluit niet uit dat de kwaliteit van de sollicitatiebrief van appellant daaronder heeft geleden. Voor het schrijven van de betrokken sollicitatiebrief was meer voorbereiding dan gebruikelijk noodzakelijk, omdat men bij de sollicitaties te werk ging volgens de zogenaamde STAR-methode. Mevrouw, die ten tijde van de beoordeling van de sollicitatiebrieven nog actief was in de BAC, heeft de aandacht van de andere leden van de BAC daarvoor gevraagd en heeft erop geattendeerd, dat in het sollicitatiegesprek appellant de gelegenheid zou krijgen de tekortkomingen te herstellen. De heer, conrector VMBO van het college, die als lid deel uitmaakte van de BAC en bij afwezigheid van mevrouw als voorzitter is opgetreden, heeft ter zitting naar voren gebracht, dat dit inderdaad is gebeurd.

De Commissie oordeelt als volgt.

De Commissie stelt voorop dat de gegrondverklaring van de bezwaren van appellant door de interne bezwarencommissie niet betekent dat ook het besluit om appellant niet de gevraagde bevordering te geven geen stand kan houden. In de uitspraak van de bezwarencommissie wordt slechts vastgesteld dat er inderdaad sprake is geweest van procedurele onvolkomenheden. Of deze onvolkomenheden van zodanig gewicht zijn geweest dat verweerster in redelijkheid niet tot het besluit om appellant niet te bevorderen heeft kunnen komen staat thans ter beoordeling van de Commissie.

Appellant kan zich niet in redelijkheid erop beroepen, dat mevrouw geen deel uitmaakte van de BAC. Weliswaar is dit in afwijking van de vastgelegde sollicitatieprocedure, maar de commissie vermag niet in te zien, dat appellant hierdoor op enigerlei wijze is benadeeld. Gelet op de overmachtsituatie, waarvoor verweerster zich ten gevolge van de plotselinge ziekte van mevrouw gesteld zag, heeft verweerster in redelijkheid kunnen beslissen om, na het informeren en verkregen instemming van de sollicitanten, de procedure zonder mevrouw voort te zetten. De Commissie is dan ook van oordeel dat, nu alle sollicitaties door de BAC in dezelfde samenstelling zijn beoordeeld, verweerster dit, eerst na afronding van de sollicitatiegesprekken door appellant ingebrachte procedurele bezwaar, in redelijkheid mocht passeren.

De commissie acht wel in hogere mate relevant het bezwaar van appellant betreffende de te korte sollicitatietermijn; niet uit te sluiten valt, dat de kwaliteit van de sollicitatiebrief, die moest voldoen aan zowel voor de sollicitanten als voor het Eldecollege nieuwe eisen, onder de korte termijn, die appellant (als enige van alle sollicitanten) tot zijn beschikking had, heeft geleden. Nu echter verweerster ter zitting aannemelijk heeft gemaakt, dat de eventueel hieruit voor appellant voortvloeiende nadelen zijn gecompenseerd door hiermee in het sollicitatiegesprek bij de BAC rekening te houden en hieraan extra aandacht te schenken, komt de commissie tot het oordeel, dat hiermee het gebrek in de procedure en het daaruit mogelijk voor appellant voortvloeiende nadeel genoegzaam is hersteld. Gelet hierop is het ook niet aannemelijk dat, indien appellant meer tijd voor zijn sollicitatiebrief zou hebben gehad, de door eiser behaalde scores zodanig veel hoger zouden zijn geweest dat hij voor andere sollicitanten bevorderd had moeten worden. De bezwaren die voor verweerster verbonden waren aan het geheel over moeten doen van de gehele procedure met alle sollicitanten en een nieuwe BAC kon verweerster onder deze omstandigheden in redelijkheid zwaarder laten wegen dan het belang van appellant bij een nieuwe kans.

Gelet op het voorgaande zal de commissie het beroep van appellant tegen verweersters besluit hem de gevraagde bevordering te onthouden ongegrond verklaren.

4. Beslissing

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 22 april 2005 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.F.M. Schrickx, mr. A.A.M. Mollee, mr. Th.M. Dorn en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen als secretaris.