

Ontslag na ziekte

1. De loop van de procedure

Partijen zullen hierna genoemd worden en

Bij beroepschrift van 2 november 2004, bij de Commissie ingekomen op 4 november 2004, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van van 23 september 2004.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 14 december 2004 en bij de Commissie ingekomen op 16 december 2004.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 13 januari 2005 en op dezelfde datum bij de Commissie per telefax ingekomen.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 24 maart 2005, alwaar zijn verschenen, bijgestaan door mr., en voor mr....., vergezeld van, bovenschools manager.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht aan de hand van pleitnotities, die zij hebben overgelegd.

Bij brief van 30 maart 2005 heeft de Commissie partijen de gelegenheid gegeven de mogelijkheid van een minnelijke regeling te onderzoeken. Op 12 april 2005 heeft de Commissie per e-mail verzocht uitspraak te doen.

2. De feiten

2.1 is blijkens de door op 26 september 2002 maar niet door hem ondertekende akte van benoeming met ingang van 1 augustus 2002 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar aan deschool voor SO voor MLK te voor werktijdfactor 1,0000 per jaar. Bij een akte van latere datum is de werktijdfactor bepaald op 0,8980 per jaar.

..... is theoloog met een onderwijsbevoegdheid. De aanstelling als leraar is geschied op formele gronden. is steeds werkzaam geweest in de functie van identiteitsbegeleider, nooit als leraar.

2.2 heeft zich op 10 juli 2002 ziek gemeld en zijn werkzaamheden sindsdien niet hervat.

2.3 Op de aanvraag advies functieongeschiktheid van van 29 maart 2004 heeft de directeur divisie arbeidsgeschiktheid van UWV bij brief van 12 juli 2004 verklaard dat de arts van UWV, gebruikmakend van de reeds aanwezige medische gegevens, het eigen onderzoek en het advies van de arts van de arbodienst van, tot de conclusie is gekomen dat voor de functie van identiteitsbegeleider op de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zal zijn 6 maanden na die datum. Als motivering van dit advies is gegeven dat op een termijn van 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum in casu 10 januari 2005 niet functiegeschikt is te achten, omdat er een blijvende discrepantie is tussen de arbeidsbelasting in de functie van identiteitsbegeleider en de gezondheidstoestand van

In de brief staat bij bevindingen rapportage herplaatsingsonderzoek:

“Omdat uw werknemer volledig arbeidsongeschikt is in het kader van de WAO, bent u niet verplicht te zoeken naar herplaatsingsmogelijkheden. Wanneer het arbeidsongeschiktheidspercentage wijzigt voordat u ontslag wegens ziekte wilt verlenen, dient u alsnog een rapportage herplaatsingsonderzoek te overleggen.”

2.4 Eveneens bij brief van 12 juli 2004 heeft de directeur divisie arbeidsgeschiktheid van UWV, bij de herbeoordeling van het recht op uitkering binnen een jaar, aan medegedeeld dat zijn WAO-uitkering ongewijzigd wordt voortgezet, omdat uit onderzoek is gebleken, dat de mate waarin hij arbeidsongeschikt is niet is veranderd en dat hij dus blijft ingedeeld in de arbeidsongeschiktheidsklasse 80-100%, waarbij een uitkeringspercentage hoort van 70%.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit van 23 september 2004 houdt in dat op grond van artikel 20, lid 2 van het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid onderwijs- en onderzoekpersoneel (BZA) en artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder e van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) op basis van medische ongeschiktheid zal ontslaan uit zijn functie van identiteitsbegeleider bij met inachtneming van de opzegtermijn per 1 januari 2005.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft het volgende aangevoerd. Ten onrechte is het besluit genomen op basis van een aanstelling; voor zijn functie had een

arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht behoren te gelden. heeft op grond van de voorgeschiedenis een verantwoordelijkheid voor het ontstaan, althans het voortduren van de medische gronden, waarnaar in het besluit is verwezen. mag onder die omstandigheden niet tot ontslag besluiten, althans niet op de thans gegeven termijn, althans niet zonder nadere voorzieningen met betrekking tot het herstel van de toekomstige kansen van op de arbeidsmarkt. is niet werkzaam als leerkracht maar heeft de functie van identiteitsbegeleider, dat is een onderwijsondersteunende functie op het niveau van het management van het samenwerkingsverband. In de periode 2000-2001 heeft een relatie gehad met de ambtelijk secretaris van het bestuur, die na het verbreken van de relatie haar positie als meerdere heeft gebruikt om het hem moeilijk te maken, hetgeen bij heeft geleid tot een langlopende arbeidsongeschiktheid. Hoewel thans medisch zover hersteld is dat hij weer zou kunnen werken, is de werksfeer binnen voor hem door deze omstandigheden onmogelijk geworden. Zoals hierboven aangegeven acht hij hiervoor verantwoordelijk. mag hem onder die omstandigheden niet ontslaan zonder een behoorlijke voorziening te treffen. Hij denkt daarbij aan een bedrag ineens in aanvulling op of in de plaats van het wachtgeld.

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie stelt vast dat, hoewel voordien werkzaamheden heeft verricht ten behoeve van, uit de door overgelegde stukken genoegzaam is gebleken dat eerst op 1 augustus 1999 een dienstverband met is aangegaan. Daarbij gaat het om een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, waarop onder meer de CAO primair onderwijs en het BZA van toepassing zijn. De stelling van dat niet slechts maar alle onderwijsondersteunende personeelsleden formeel zijn aangesteld bij een van de basisscholen is door niet gemotiveerd weersproken. Deze grond van het beroep faalt daarom.

4.2 Volgens artikel 20 van het BZA en artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder e van de CAO is ontslag mogelijk, indien blijkt dat op grond van ziekten of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de aan zijn functie gestelde vereisten te voldoen en tevens aan alle drie volgende voorwaarden is voldaan:

- a. deze blijvende ongeschiktheid heeft onafgebroken 2 jaar geduurd,
- b. herstel is binnen een periode van 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet te verwachten,
- c. er zijn bij het bevoegd gezag voor hem geen reële herplaatsingsmogelijkheden.

4.3 is vanaf 10 juli 2002 onafgebroken ziek geweest. De arts van UWV heeft in het functieongeschiktheidsadvies van 12 juli 2004 vastgesteld dat voor de functie van identiteitsbegeleider op de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zal zijn 6 maanden na die datum. In het kader van de herbeoordeling van het recht op uitkering heeft UWV op 12 juli 2004 verklaard dat volledig arbeidsongeschikt is. Ook heeft ter zitting gezegd dat hij nog steeds ziek is. De Commissie stelt vast dat hiermee aan de hiervoor in 4.2 onder a. en b. gestelde vereisten voor het ontslag is voldaan.

4.4 Artikel 20, zesde lid, BZA bepaalt dat -ter beoordeling van de vraag of er sprake is van een situatie als hiervoor bedoeld in 4.2. onder c- vereist is dat het bevoegd gezag door middel van een zorgvuldig onderzoek kan aantonen dat er voor betrokkene bij hem geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn.

4.5 Voor wat betreft deze verplichting van vermeldt het functieongeschiktheidsadvies van UWV van 12 juli 2004 dat niet verplicht is daarnaar onderzoek te doen, omdat volledig arbeidsongeschikt is in het kader van de WAO.

Ter zitting heeft een brief overgelegd van 27 oktober 2003 aan, waarin heeft toegezegd zich te zullen inspannen om de reïntegratie zo goed mogelijk te laten verlopen en een passende niet te belastende taak voor hem te zoeken. zelf heeft ter zitting gesteld dat de ambtelijk secretaris de facto de besluiten van het bestuur voorbereidt en uitvoert en daardoor in zekere mate te vereenzelvigen is met het bevoegd gezag, waardoor elke reïntegratiepoging reeds op voorhand kansloos was. De Commissie is van oordeel dat deze stelling van in voldoende mate heeft weerlegd door te verwijzen naar de functieomschrijving van, waaruit blijkt dat niet de eerste maar

de tweede ambtelijk secretaris functioneel zijn meerdere is en inhoudelijk betrokken bij zijn werkzaamheden. De stelling van dat de betreffende ambtelijk secretaris sinds november 2002 geen enkel contact meer met heeft gehad, is door niet gemotiveerd weersproken. heeft hiermee voldaan aan haar inspanningsverplichting.

4.6 Gezien het hierboven overwogene is voldaan aan de formele vereisten voor een ontslag op grond van artikel 20 BZA en artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder e van de CAO.

4.7 heeft nog gesteld dat het ontslag formeel een oplossing is en dat de band tussen hem en zal moeten worden verbroken, maar dat op grond van de voorgeschiedenis een verantwoordelijkheid draagt voor het ontstaan en het voortduren van de medische gronden waarop het ontslag berust en dat zij hem onder die omstandigheden niet mag ontslaan, althans niet zonder het treffen van een behoorlijke voorziening.
De Commissie is van oordeel dat onvoldoende heeft gesteld om tot de conclusie te komen dat de langlopende arbeidsongeschiktheid zijn oorzaak heeft gevonden in onjuist of onzorgvuldig handelen van

4.8 Op grond van het hiervoor overwogene dient het beroep van ongegrond te worden verklaard.

5.1 De Beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 21 april 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W.Stoop, mr.L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.N.E.Vernes, secretaris.