

Verminderen omvang betrekking

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, bij de commissie ingekomen op 4 oktober 2010, is appelland in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, neergelegd in een verslag van een gesprek d.d. maandag 6 september 2010, waarbij aan appelland wordt medegedeeld dat zijn werktijdfactor wordt teruggebracht naar 0,7229 fte. Appelland heeft bij brief van 3 november 2010 de gronden van zijn beroep ingediend. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Het beroep is op 21 januari 2011 te Eindhoven ten overstaan de commissie behandeld. Appelland was aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerster is verschenen de heer, rector.

2. De feiten.

Op 4 september 2006 is appelland voor het eerst benoemd als docent in tijdelijke dienst bij verweerster. Tijdens de sollicitatie is aan de orde geweest dat appelland ten verzoeken van verweerster zou gaan studeren voor het behalen van zijn eerstegraads onderwijsbevoegdheid. Op 1 augustus 2009 is de tijdelijke aanstelling na het behalen door appelland van de tweedegraads onderwijsbevoegdheid omgezet in een vast dienstverband met een omvang van 0,8 fte.

Appelland volgde daarna op de woensdagavonden in Tilburg college voor het behalen van zijn eerstegraads bevoegdheid. Mede als gevolg van de reistijd kwam hij dan 's avonds laat thuis. In verband hiermee was hij (aanvankelijk) zowel op woensdag als op donderdag uitgeroosterd.

In het rooster voor het schooljaar 2010/2011 was appelland, in tegenstelling tot het eerdere rooster, niet conform zijn wens ook op de donderdag(ochtend) vrij geroosterd.

Nadat appelland daartegen bezwaren had geuit en had te kennen gegeven dat hij zijn studie in verband hiermee zou opschorten, is in een gesprek op 6 september 2010 aan appelland (onder meer) te kennen gegeven dat het rooster, zoals vastgesteld, niet meer zou worden gewijzigd en dat de werktijdfactor van appelland, vanwege het vervallen van de studietoek, zou worden teruggebracht van 0,8 fte naar 0,7229 fte met een dienovereenkomstige salarisvermindering vanaf 1 augustus 2010 en met ontslag van de verplichting voor appelland tot het behalen van een eerstegraads bevoegdheid voor het vak maatschappijleer.

3. De standpunten van partijen.

Appelland kan zich met de vermindering van de omvang van zijn betrekking niet verenigen. Hij wijst op het bepaalde in artikel 6.1 lid 4 van de CAO VO. Subsidiar stelt hij zich op het standpunt dat er sprake is van een deeltijdontslag, hetgeen ingevolge de CAO niet mogelijk is. Meer subsidiar wijst hij erop dat verweerster niet heeft voldaan aan de bij een deeltijdontslag behorende vormvereisten en nog meer subsidiar acht hij het handelen van verweerster in strijd met goed werkgeverschap.

Verweerster stelt daar het volgende tegenover.

In maart 2010 heeft appelland op het daartoe bestemde formulier aangegeven dat hij in verband met colleges op woensdag in Tilburg op de woensdag en ook op de donderdag niet ingeroosterd wilde worden. De woensdag is als lesvrije dag gehonoreerd, maar de donderdag niet. Appelland heeft op 29 juli 2010 zijn lesrooster ontvangen. Op 9 augustus 2010 deed hij een verzoek om het rooster alsnog te wijzigen. Op 27 augustus 2010 ontving verweerster een brief waarin appelland aangaf dat hij overwoog met zijn studie te stoppen. In deze brief wordt voor het eerst melding gemaakt van het gebruik van medicijnen, die bij appelland bijwerkingen hadden die hem goed lesgeven op de donderdagochtenden onmogelijk maakten als hij de nacht tevoren onvoldoende nachtrust had genoten. Appelland had echter reeds op 21 augustus 2010 het besluit genomen om (tijdelijk) met zijn studie te stoppen. Het besluit de werktijdfactor terug te brengen tot 0,7229 fte is alleszins gerechtvaardigd; appelland heeft besloten zijn studie te staken zonder overleg met verweerster; in feite legt hij een deel van zijn werkzaamheden (studie) neer. Van verweerster mag niet verwacht worden per direct vervangende werkzaamheden beschikbaar te hebben.

4. De motivering

a. De bevoegdheid van de commissie

De commissie acht zich bevoegd kennis te nemen van het onderhavige beroep. Artikel 52, lid 1 aanhef en sub d. van de Wet op het Voortgezet Onderwijs noemt immers als beroepsgrond: het verminderen van de omvang van de betrekking.

b. De beoordeling

In artikel 6.1, lid 4 van de CAO VO staat dat de omvang van de betrekking van de werknemer die een dienstverband voor onbepaalde tijd heeft niet tegen diens wil wordt verminderd, tenzij sprake is van (het zich hier niet voordoende geval van) verval van rechtswege.

De commissie is van oordeel dat alleen al op grond van deze niet mis te verstane bepaling het beroep, op de primair aangevoerde grond, moet slagen. Hetgeen verweerster daartegen heeft aangevoerd, maakt dit oordeel niet anders.

Het voorgaande houdt in dat de andere (meer) subsidiair aangevoerde beroepsgronden geen behandeling behoeven.

De commissie zal ten behoeve van partijen ten overvloede nog het volgende opmerken. Nadat appelland had aangegeven dat er medische beperkingen waren tengevolge van bijwerkingen van medicijnen, heeft verweerster volgens haar eigen verslaglegging van het gesprek van 6 september 2010 toegezegd de bedrijfsarts te consulteren. Naar de rector ter zitting mededeelde, heeft de bedrijfsarts hem in dat verband medegedeeld dat bij het gebruik door appelland van de onderhavige medicatie de door appelland gestelde bijwerkingen mogelijk zijn. Daarom had een goed werkgever het onderhavige besluit niet, althans niet zonder nader (medisch) onderzoek, mogen nemen.

5. De beslissing

De commissie voornoemd:

verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 21 januari 2011 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.