**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS**

**Klachtnummer 2019/044**

**De school heeft al vanaf groep 1 actie ondernomen om de leerling te kunnen begeleiden. Helaas heeft dit geen resultaat opgeleverd en verslechterde het gedrag van de leerling zodanig dat de situatie voor de school onhoudbaar is geworden. De school heeft toen vastgesteld dat de grens van haar mogelijkheden was bereikt en dat voor de leerling een andere, passende plaats gezocht moet worden. De school zou in dit soort crisissituaties extra (professionele) ondersteuning moeten inzetten. Wanneer geen beroep gedaan kan worden op middelen voor een dergelijk arrangement uit het Samenwerkingsverband, zouden middelen daartoe door het bevoegd gezag beschikbaar gesteld moeten worden. Daarmee kan een situatie als de onderhavige, waarbij een kind de facto komt thuis te zitten, voorkomen worden. Klagers hebben de mededeling van de school kunnen opvatten als een schorsing en/of een verwijdering. Doordat dit niet in een officiële vorm is gegoten, is aan klagers onder meer de mogelijkheid ontnomen formeel bezwaar aan te tekenen. Ook was voor klagers onduidelijk welke voorwaarden verbonden waren aan de beslissing dat de leerling niet meer welkom was op school, zoals de termijn. De school had hier de regie moeten voeren en duidelijkheid moeten scheppen. Het is de verantwoordelijkheid van de school om voor continuïteit van onderwijs voor een leerling te zorgen. Die verantwoordelijkheid kan en mag niet worden neergelegd bij de ouders van een leerling. Als er geen mogelijkheid is om – al dan niet met (professionele) ondersteuning – onderwijs op de eigen school te verzorgen voor een leerling, moet eerst een andere (passende) school gevonden worden voordat de leerling verwijderd kan worden. Een schorsing is hooguit voor een (aaneengesloten) periode van een week toegestaan. Hieraan is in dit geval niet voldaan, waardoor de situatie is ontstaan dat de leerling thans al maandenlang geen onderwijs krijgt. De school heeft in ieder geval niet de juiste formele procedure gevolgd met betrekking tot schorsing en verwijdering. Doordat hierover niet goed is gecommuniceerd en de school de eigen verantwoordelijkheid voor de continuïteit van het onderwijs aan de leerling in de praktijk bij klagers heeft gelegd, zijn klagers in een onduidelijke en onzekere situatie terecht gekomen voor wat betreft de schoolgang van de leerling. De commissie doet een aanbeveling.**

**Advies aan:**

het bestuur van Stichting A. (hierna: de Stichting), bevoegd gezag van school B. (hierna: de school), inzake de klacht van de heer C. en mevrouw D. (klagers), ouders van E.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 26 februari 2019 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen   
F. (directeur).

Op 26 maart 2019 heeft G. (bestuurder van de Stichting) namens het bevoegd gezag gereageerd op de klacht. Ook de directeur van de school heeft op 26 maart 2019 schriftelijk gereageerd op de klacht.

Op 15 april 2019 hebben partijen per e-mail nadere stukken aan de Commissie doen toekomen.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 16 april 2019 te Den Haag. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag zijn G., bestuurder van de Stichting en F., directeur van de school, verschenen, vergezeld door G. (IB-er) en H. (plv. directeur en adviseur Samenwerkingsverband passend onderwijs SPPOH).

II. Standpunt van klagers

E. is per oktober 2016 begonnen in groep 1 van de school. Hij heeft erg moeten wennen. Hij had het moeilijk op school, wilde niet praten en kreeg woedeaanvallen. Klagers moesten E. vaak ophalen van school omdat hij in de klas woedeaanvallen kreeg.

Op 5 december 2018 werden klagers gebeld door de zorgcoördinator met de vraag of zij op   
12 december 2018 langs wilden komen op school voor een groot overleg. Omdat klager beperkt in zijn tijd was vanwege een andere afspraak, hebben klagers specifiek gevraagd wat de bespreekpunten zouden zijn. Zij kregen te horen dat het over de voortgang van E. zou gaan. Daarbij is niet gezegd dat ook zou worden besproken dat E. niet meer op school kon blijven.

Op 12 december 2018 vond het gesprek plaats. Nadat enige tijd verstreken was, moest klager weg vanwege zijn afspraak. Klaagster kreeg hierna onverwacht te horen dat E. niet meer welkom was op de school omdat de situatie onhoudbaar was geworden. De school kon E. niet meer begeleiden. Dit kwam voor klaagster uit de lucht vallen en was een schok. Zij heeft gevraagd of er alternatieven waren. De enige optie die de school heeft geboden was dat klagers of de opa en oma van E. hem in de klas zouden begeleiden, maar klagers zagen dat niet als een reële mogelijkheid. Klagers hebben door onderzoek later zelf uitgevonden dat er wel andere mogelijkheden waren geweest. Er had een arrangement ingezet kunnen worden voor E., waardoor hij met begeleiding op school had kunnen blijven. Het was voor klaagster onduidelijk of E. na de kerstvakantie weer mocht terugkomen op de school; er werd geen termijn gegeven. Klagers vragen zich af of E. officieel geschorst is. Wat is zijn status qua leerplicht? E. is sedert 12 december 2018 niet meer op school geweest. Samen met een onderwijsconsulent zoeken klagers sedertdien naar de beste plek voor E. Inmiddels gaat E. 2,5 dag per week naar Stichting Groei; dat is geen school maar een soort opvang.

Klagers hebben in deze hele gang van zaken empathie gemist bij de school. Zij voelden het alsof E. een rotte appel was die weg moest. Nooit heeft de school zich verdiept in de redenen waarom E. dit gedrag heeft vertoond. Nooit heeft de school de gemaakte fouten erkend.

Klagers hebben 17 april 2019 een vervolgafspraak met de school over de verder te nemen stappen.

III. Standpunt van de school

De directeur heeft steeds weloverwogen stappen gezet in het belang van E. en alle andere betrokkenen. Voortdurend is overleg en afstemming gezocht met klagers door de leerkracht, zorgcoördinator, de adviseur van het Samenwerkingsverband en de collega-directeur. Ook is overleg gevoerd met het bevoegd gezag. Er zijn veel interventies gepleegd om te zorgen voor een passende aanpak en zorg, ook op momenten dat geconstateerd werd dat de zorg die nodig is niet geboden kan worden door de school.

E. is in oktober 2016 begonnen in groep 1 van de school. Reeds op 25 oktober 2016 is het eerste gesprek van de leerkracht met klagers geweest, omdat E. niet reageerde op de leerkracht en in de klas onbereikbaar leek te zijn. Op 1 november 2016 heeft E. zijn eerste woedeaanval gehad. In groep 1 en 2 wordt het gedrag van E. regelmatig besproken in het interne zorgoverleg door de leerkracht en IB-er.

Op 30 januari 2018 is E. voor de eerste keer besproken bij de interne zorgcommissie (IZC). E. is door de intern begeleider (IB-er) geobserveerd. Aan klagers is speltherapie aanbevolen voor E. Ook is besloten een aanpak voor E. te ontwikkelen waarbij voorspelbaar gewerkt wordt, zijn werk ingekaderd wordt, er sprake is van vaste structuren en negatief gedrag als een signaal wordt gezien.

E. is cognitief sterk, maar sociaal-emotioneel zwak. Hij heeft moeite met contact maken met de andere kinderen en heeft veel woedeaanvallen, waarbij hij fysiek niet in bedwang te houden is en waarbij hij de leerkracht en de andere kinderen doelgericht pijn doet.

In schooljaar 2017-2018 is door het Haags Centrum voor Onderwijsbegeleiding (HCO) onderzoek gedaan. Naar aanleiding van de uitkomst van het onderzoek is in het nieuwe schooljaar een handelingsplan gedrag opgesteld waarin een aanpak voor autistische kinderen op een reguliere basisschool is opgenomen. Dit wordt na een half jaar geëvalueerd. In de middenbouw is E. geplaatst bij een zeer ervaren leerkracht, die ook ervaring heeft met een op autisme gerichte aanpak van kinderen. Aan klagers is wederom aangeraden speltherapie in te zetten voor E., omdat zij nog geen actie daartoe hadden ondernomen.

De school hoopte dat de middenbouw een plek zou zijn voor E. waar meer in zijn cognitieve behoeftes voorzien kon worden. Helaas heeft hij bijna dagelijks driftbuien en is hij bijna niet tot werken te krijgen. Het gaat slechter met hem in de middenbouw. Klagers stellen dat E. hoog sensitief is en dat hiermee rekening gehouden moet worden. De school heeft aan klagers duidelijk gemaakt dat dit geen excuus is voor onacceptabel en gevaarlijk gedrag. Er is een onveilige situatie ontstaan voor leerkrachten en andere kinderen. Gedurende de herfst zijn er veel incidenten en moeten klagers bijna dagelijks gebeld worden omdat E. zich agressief gedraagt.

In september 2018 is contact opgenomen met de adviseur van het Samenwerkingsverband. Er is een observatie gedaan door de adviseur van het Samenwerkingsverband. Ook is door de school een ontwikkelingsperspectiefplan (OPP) opgesteld waarbij wordt uitgegaan van basale doelen om te kunnen functioneren op een basisschool. E. wordt wederom ingebracht in de IZC van 9 oktober 2018. Op 9 november 2018 is naar aanleiding van deze bespreking een gesprek geweest met klagers, de leerkracht en de IB-er om het OPP te bespreken. Hier wordt besproken dat de school geen idee heeft hoe de doelen in het OPP bereikt kunnen worden en dat E. hulp nodig heeft. Helaas krijgt E. tijdens dit gesprek een extreme woedeaanval. Klagers nemen het OPP mee naar huis om dat thuis te kunnen bestuderen. Half november 2018 is door de school wederom advies ingewonnen bij het HCO, waarbij contact met de Stichting Groei aangeraden wordt voor E.

Op 4 december 2018 is E. wederom in de IZC besproken. Hier is geconcludeerd dat de grens aan wat de school kan bieden, bereikt is. Naar aanleiding hiervan wordt afgesproken dat een observatie door Stichting Groei ingepland wordt op 11 december 2018. Klagers worden door de zorgcoördinator op 5 december 2018 gebeld om hen op de hoogte te brengen van de observatie en hen uit te nodigen voor een MDO op donderdag 12 december. De zorgcoördinator licht klagers in over het feit dat in het MDO ook besproken zal worden of E. op school kan blijven of dat gezocht moet worden naar een andere, passende plek. Hierbij zou Stichting Groei adviseren wat de mogelijkheden zijn.

De decembermaand is een drukke maand met veel prikkels voor de kinderen. E. heeft elke dag boze buien; de spullen vliegen door de klas. Het is belangrijk dat er rust in de klas komt. Een optie is dat klagers aanwezig zijn in de les, of eventueel de opa of oma van E.

Het ging tussen 5 december en 12 december 2018 echter zo slecht met het gedrag van E., dat duidelijk werd dat hij niet meer op school kon blijven. De school heeft in het gesprek aan klagers aangegeven dat het niet meer ging op school en dat er rust moest komen.

Na de kerstvakantie is de school steeds in gesprek geweest met klagers om de volgende stappen die genomen moeten worden te bespreken.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat de klacht uit twee onderdelen bestaat.

Het eerste klachtonderdeel betreft de beslissing van 12 december 2018 dat E. niet meer welkom is op de school. Klagers zijn van mening dat de hierbij door de school gevolgde procedure niet juist is geweest. Ook zijn er door de school geen alternatieven aangeboden, zoals bijvoorbeeld een ondersteuningsarrangement. Het tweede klachtonderdeel betreft de communicatie met klagers rondom de gang van zaken met E.

Met betrekking tot het eerste klachtonderdeel overweegt de Commissie als volgt:

De Commissie stelt vast dat de school al vanaf groep 1 actie heeft ondernomen om E. te kunnen begeleiden. Er is regelmatig overleg geweest met het Samenwerkingsverband en het HCO. E. is een aantal keer besproken in de IZC. Naar aanleiding van het HCO-onderzoek heeft de school bij de begeleiding van E. de door het HCO geadviseerde aanpak gehanteerd. Helaas heeft dit geen resultaat opgeleverd en verslechterde het gedrag van E. in de herfst van 2018 zodanig dat de situatie voor de school onhoudbaar is geworden. De school heeft toen vastgesteld dat de grens van haar mogelijkheden was bereikt en dat voor E. een andere, passende plaats gezocht moet worden. De school kon de veiligheid van de leerkrachten, de overige leerlingen en E. zelf niet meer garanderen.

De Commissie is van oordeel dat de school in dit soort crisissituaties extra (professionele) ondersteuning zou moeten inzetten. Wanneer geen beroep gedaan kan worden op middelen voor een dergelijk arrangement uit het Samenwerkingsverband, zouden middelen daartoe door het bevoegd gezag beschikbaar gesteld moeten worden. Daarmee kan een situatie als de onderhavige, waarbij een kind de facto komt thuis te zitten, voorkomen worden. De school heeft tijdens de zitting van de Commissie aangegeven dat zij te lang geprobeerd heeft E. zelf te begeleiden. Uiteindelijk heeft de school de Stichting Groei ingeschakeld, maar de situatie was toen al uit de hand gelopen.

De school heeft vervolgens op 12 december 2018 aan klagers laten weten dat E. niet meer welkom was op de school. Sedertdien heeft E. geen onderwijs meer op de school of een andere school gevolgd. Thans gaat E. 2,5 dag per week naar opvang van Stichting Groei. De school heeft ter zitting aangegeven niet voor een formele schorsing gekozen te hebben, omdat zij oplossingsgericht wilde blijven denken. De Commissie is echter van oordeel dat klagers de mededeling van de school op 12 december 2018 hebben kunnen opvatten als een schorsing en/of een verwijdering. Doordat dit niet in een officiële vorm is gegoten, is aan klagers onder meer de mogelijkheid ontnomen formeel bezwaar aan te tekenen tegen het besluit/de besluiten. Ook was voor klagers onduidelijk welke voorwaarden verbonden waren aan de beslissing dat E. niet meer welkom was op school, zoals de termijn. De school had hier de regie moeten voeren en duidelijkheid moeten scheppen. Het is de verantwoordelijkheid van de school om voor continuïteit van onderwijs voor een leerling te zorgen. Die verantwoordelijkheid kan en mag niet worden neergelegd bij de ouders van een leerling, bijvoorbeeld door te eisen dat de ouders en/of andere familieleden de leerling in de klas begeleiden. Als er geen mogelijkheid is om – al dan niet met (professionele) ondersteuning – onderwijs op de eigen school te verzorgen voor een leerling, moet eerst een andere (passende) school gevonden worden voordat de leerling verwijderd kan worden. Een schorsing is hooguit voor een (aaneengesloten) periode van een week toegestaan. Hieraan is in dit geval niet voldaan, waardoor de situatie is ontstaan dat E. thans al maandenlang geen onderwijs krijgt.

De Commissie is dan ook van oordeel dat dit klachtonderdeel gegrond is.

Het tweede klachtonderdeel houdt in dat de school niet zorgvuldig heeft gecommuniceerd met klagers.

Allereerst merkt de Commissie op dat klagers en de school een andere beleving hebben met betrekking tot de aanloop naar het gesprek van 12 december 2018. Vaststaat dat klagers op   
5 december 2018 door de zorgcoördinator zijn gebeld om hen uit te nodigen voor het MDO op 12 december 2018. De school stelt dat de zorgcoördinator klagers daarbij heeft verteld dat in het MDO ook besproken zal worden of E. op school kan blijven of dat gezocht moet worden naar een andere, passende plek. Hierbij zou Stichting Groei adviseren wat de mogelijkheden zijn.

Door klagers wordt dat weersproken. Zij stellen dat hen uitsluitend is verteld dat over de voortgang van E. zou worden gesproken.

Wat hiervan zij, zoals hiervoor overwogen heeft de school in ieder geval niet de juiste formele procedure gevolgd met betrekking tot schorsing en verwijdering. Doordat hierover niet goed is gecommuniceerd en de school de eigen verantwoordelijkheid voor de continuïteit van het onderwijs aan E. in de praktijk bij klagers heeft gelegd, zijn klagers in een onduidelijke en onzekere situatie terecht gekomen voor wat betreft de schoolgang van E.

De Commissie is van oordeel dat gelet hierop ook dit klachtonderdeel gegrond is.

De Commissie stelt vast dat de school en klagers tijdens de hoorzitting hebben aangegeven gezamenlijk naar een andere school voor E. te gaan zoeken. De Commissie spreekt de hoop uit dat dit op korte termijn gerealiseerd kan worden.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in overleg met het Samenwerkingsverband te inventariseren welke mogelijkheden en middelen er zijn voor het creëren van een tijdelijke oplossing voor leerlingen bij wie de reguliere begeleiding van school tekort schiet. Dit terwijl aan een structurele oplossing wordt gewerkt.

Aldus gegeven op 16 april 2019 door mr. Ch.M. van der Bas, voorzitter, mr. W.G.G.M. van Holsteijn en mr. P.H.M. Kanters als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.