

## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2018/156

**De Commissie acht het niet onterecht dat de leerlinge niet mee mocht naar het schooluitje. De mentor die verantwoordelijk was, durfde de verantwoordelijkheid vanwege de veiligheid niet aan. De Commissie kan de mentor daarin volgen.**

### **Advies aan:**

het bestuur van de Stichting A. (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw B. (verder: klaagster), moeder van C., geboren 13 december 2000 (verder: de leerlinge), tegen D. te Bilthoven (verder: de school).

### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 6 juli 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer E., directeur (verder: de directeur); de heer F., lid raad van bestuur (verder: lid raad van bestuur) en de heer G., (verder: voorzitter raad van bestuur).

Op 7 september 2018 hebben de directeur, het lid raad van bestuur en de voorzitter raad van bestuur gereageerd op de klacht. De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting te Utrecht op 18 september 2018.

### II. Standpunt van klaagster

1. De leerlinge mocht ten onrechte niet mee met een schooluitje;
2. De schoolgids bevat geen actuele informatie inzake de klachtenprocedure;
3. Het bestuur heeft niet gereageerd op vragen van klaagster van eerder dit jaar.

Klaagster heeft ter ondersteuning van haar klachtpunten een aantal e-mailwisselingen toegevoegd en tijdens de zitting herhaald.

### III. Standpunt van de school

Ad 1. Op 28 augustus 2018 heeft het bestuur met klaagster een gesprek gehad. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt. Dat verslag is bij het verweer gevoegd. In het verweer wordt uitgegaan van 2 onderdelen van klachtpunt 1.

A. Klaagster is ontevreden met het uitstroomperspectief van de leerlinge. 'Beschermd arbeid' is niet het juiste uitstroomadvies. De school handelt in deze onzorgvuldig volgens klaagster. De leerlinge zit inmiddels op een MBO. Vanuit de school kan men zich die ontevredenheid goed voorstellen maar van onzorgvuldig handelen is geen sprake. Van bewijs is evenmin sprake. De Commissie van Begeleiding heeft op basis van observaties en zorgvuldige overwegingen het

uitstroomperspectief, hetgeen ook niet bindend is, vastgesteld. Ontwikkeling van leerlingen wordt niet uitgesloten. Het gebeurt maar weinig dat uitstroomperspectieven achteraf niet blijken te kloppen. Er is begrip voor het feit dat het klagster zwaar is gevallen het uitstroomperspectief gewijzigd te krijgen. De school heeft een oprechte zorg voor de ontwikkeling van elke leerling; van koppigheid en onwil is geen sprake.

B. Klagster acht het niet juist dat de leerlinge niet mee mocht op een schooluitje en is evenmin tevreden over het handelen van de mentor. De school had klagster met de mentor in gesprek willen brengen maar op dat moment voor de vakantie wilde klagster niet. Inmiddels is de mentor met pensioen en is een gesprek met haar niet meer mogelijk. De zorg van de mentor lijkt gerechtvaardigd. Een tiental leerlingen met gedragsproblemen ging mee op een schooluitje. De verantwoordelijkheid voor al deze leerlingen ligt op zo een dag bij de mentor. Zij heeft afgewogen of zij de veiligheid van alle leerlingen, inclusief die van de leerlinge, kon garanderen in een niet-beschermde omgeving. Het antwoord was nee. Zowel het bestuur als de directeur konden zich vinden in het besluit van de mentor. De directeur wilde dit nog voor het uitje bespreken met klagster maar zij wilde niet. Gewezen wordt nog op het zeer zelfbepalend gedrag van de leerlinge. Dit gedrag heeft meermaals tot behoorlijke conflicten geleid. Helaas was het niet mogelijk dit bespreekbaar te krijgen met klagster. Daarnaast is de leerlinge veelvuldig ongeoorloofd afwezig geweest op de maandagen en weigerde daarover verantwoording af te leggen. Zij gaf haar mentor een grote mond als deze haar ernaar vroeg. Klagster heeft overleg en pogingen de verhoudingen te verbeteren steeds geweigerd. De leerling was de dag van het schooluitje wel welkom op school.

Ad 2. Klagster heeft gelijk. De gegevens zijn direct aangepast.

Ad 3. Het bestuur heeft de mail van klagster van 22 maart 2018 over het hoofd gezien en biedt hiervoor excuses aan. Het niet reageren betreft absoluut geen onwil; de klacht wordt uiterst serieus genomen.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Ad 1. De Commissie constateert dat in het verweer is uitgegaan van 2 onderdelen (A en B). Gelet op de inhoud van de door klagster ingediende klacht, richt de Commissie zich alleen op onderdeel B, de drie klachten van klagster.

De Commissie acht het niet onterecht dat de leerlinge niet mee mocht naar het schooluitje karten. De mentor die verantwoordelijk was, durfde de verantwoordelijkheid vanwege de veiligheid niet aan. De Commissie kan de mentor daarin volgen.

Ad 2 en 3. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat deze klachtpunten niet worden gehandhaafd.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

1. De Commissie adviseert het bevoegd gezag ervoor zorg te dragen dat bij minderjarige leerlingen ook ouders worden geïnformeerd inzake beslissingen als onderhavige;
2. De Commissie adviseert het bevoegd gezag de interne organisatie zodanig te verbeteren dat binnen de school deelnamen aan uitstapjes onderling op elkaar worden afgestemd. Daartoe kan beleid worden geformuleerd. Dit laatste teneinde te voorkomen dat zoals in onderhavige situatie het karten niet was toegestaan maar het zeilen wel.

Aldus gegeven op 23 november 2018 door mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw A.E. Bliedde Jong en mr. J.H.A. Teulings als leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. D.H.C. Dane-Peeters, secretaris.

Mr. C. Sjenitzer

mr. D.H.C. Dane-Peeters

Voorzitter

Secretaris