

## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Fraude door docent bij nakijken toetsen is niet komen vast te staan. Dat neemt niet weg dat de school en in het bijzonder de leerkracht, nadat klagers bij de leerkracht hadden aangegeven dat de eerste toets niet juist was nagekeken, alles op alles had moeten zetten om te voorkomen dat dit nogmaals zou gebeuren. De leerkracht had maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat de situatie zich niet nogmaals zou voordoen. Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld het kopiëren van de toetsen alvorens deze aan de leerling uit te reiken, het samen met een andere collega nakijken, de toets met pen laten maken of de leerling op school nogmaals de toets laten maken. Het is niet gebleken dat de leerkracht maatregelen als bedoeld heeft genomen om herhaling te voorkomen. Zeker nadat er meer toetsen met foutief gecorrigeerde antwoorden door klagers werden teruggebracht, had de leerkracht actie moeten ondernemen. De Commissie is dan ook van mening dat de leerkracht hierin is tekortgeschoten. Klagers stellen dat verweerder, ondanks meerdere verzoeken hiertoe, hen geen uitleg en inzicht wilde verschaffen wat betreft de toetsen en de daarbij behorende puntenquota. De school heeft de uitleg en transparantie uiteindelijk wel gegeven, maar de Commissie is van oordeel dat zij dit in een veel eerder stadium had moeten doen, ook al waren klagers daar aanvankelijk wellicht weinig ontvankelijk voor. Het is – op basis van hetgeen door klagers is aangevoerd – niet vast komen te staan dat de leerkracht (of de school) de leerling (opzettelijk) psychisch heeft willen schaden. Ook van demoraliseren is geen sprake. De Commissie oordeelt dat niet aannemelijk is geworden dat de school de desbetreffende toetsen opzettelijk heeft willen verdoezelen. De Commissie is van oordeel dat klagers onvoldoende hebben onderbouwd op grond waarvan zij van mening zijn dat sprake is van partijdigheid van de directie. De Commissie is van oordeel dat er geen reden is de leerkracht disciplinaire maatregelen op te leggen. Leerkracht kan niet worden verplicht tot maken van excuses. De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan ervoor te zorgen dat de algemeen directeur een nieuwe directeur nadrukkelijker begeleidt, zeker als er sprake is van kritische ouders als klagers, en nauwer betrokken is en blijft bij haar of zijn ontwikkeling.

### ADVIES

#### Klachtnummer 2018/122

Advies aan:

Stichting A. (verder: het bevoegd gezag), te Bergen op Zoom

inzake

de klacht van de heer B. en mevrouw C. (verder: klagers), ouders van D.

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 28 juni 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw E. (verder: de leerkracht) en mevrouw F. (verder: de directrice), beiden werkzaam bij de onder het bevoegd gezag ressorterende basisschool G. (verder: de school). Klagers hebben hun klacht op 1 juli 2018 aangevuld.

Op 13 september 2018 heeft mr. H. (verder: de gemachtigde van verweerders) namens verweerders inhoudelijk gereageerd op de klacht.

Op 16 september 2018 hebben klagers een brief van verweerders doorgestuurd met daarop hun reactie.

Op 5 oktober 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Utrecht, waar klagers in persoon zijn verschenen. Namens verweerders zijn de leerkracht, haar echtgenoot, de directrice, de heer I. (verder: de algemeen directeur), de heer J. (verder: de bestuurder A), de heer K. (verder: de bestuurder B) en de gemachtigde van verweerders, verschenen.

## II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

D. kwam in groep 8 bij de leerkracht in de klas. In eerste instantie verliep dit zonder problemen, maar na een tijdje merkte D. dat de leerkracht haar in de gaten hield.

Leerlingen krijgen de door hun gemaakte toetsen na afloop altijd ter inzage mee naar huis in hun toetsenmapje. Klagers hebben de gewoonte om hun kinderen de fouten die ze maken in hun schooltoetsen, thuis te laten verbeteren door de oefeningen opnieuw te maken op een kladblad. D. moest haar rekentoets overmaken en kwam tot de conclusie dat haar antwoorden gelijk waren aan hetgeen ze op de toets had genoteerd. Klagers hebben dit nagekeken en constateerden dat D. gelijk had.

Klagers hebben dit bij de leerkracht aangekaart en gevraagd om de punten aan te passen; D. had immers wel de correcte antwoorden gegeven op de vragen. De leerkracht heeft dit vervolgens gedaan. Hetzelfde geldt voor de tweede en derde rekentoets. Klagers hebben vervolgens via een post-it op de derde toets de leerkracht gevraagd om met hen in gesprek te gaan. De leerkracht antwoordde met een post-it dat dit niet nodig was en dat ze de toets zou aanpassen.

Bij de vierde en vijfde toets waren er wéér antwoorden fout gerekend terwijl ze goed waren. Klagers hebben de fouten aangeduid met een vraagteken en hebben de leerkracht vervolgens persoonlijk verzocht de toetsen aan te passen. Daarbij hebben ze aangegeven dat deze gang van zaken niet ten goede kwam van hun dochter en dat ze hierdoor onzeker werd. De leerkracht gaf aan dat de verbeteringen doorgevoerd werden en dat alles in orde was.

Kort na deze toetsen was er een oudergesprek waarbij klagers van de leerkracht te horen kregen dat D. handig was met haar handen maar te lui om te werken in de klas en naar school ging om haar ouders tevreden te stellen. Klagers hadden dit nog nooit gehoord van een leerkracht. Ten aanzien van de toetsen gaf de leerkracht aan dat een collega de toetsen had nagekeken en dat zij er dus niets aan kon doen.

Na de rapportteruggave kregen klagers in december 2017 het toetsenmapje terug met de vierde en vijfde toets. Deze bleken niet te zijn verbeterd. De punten op het rapport klopten derhalve niet met de punten van de toetsen.

Klagers hebben de leerkracht vervolgens verzocht om de toetsen, zodat ze deze konden bespreken met de directie. De leerkracht gaf echter aan dat ze de toetsen had vernietigd. De directie heeft de leerkrachten opdracht gegeven om alle toetsen van vóór 7 mei 2018 weg te gooien. Hiermee heeft school potentieel bewijsmateriaal willen verdoezelen.

De zesde en zevende toets waren tot grote verbazing van klagers wederom niet beter. De leerkracht heeft klagers vervolgens uitgenodigd om het niveau voor het voortgezet onderwijs van hun dochter te bespreken. De leerkracht adviseerde VMBO-basisniveau, het laagste van het laagste.

Klagers hebben het hierna laten escaleren naar de directie en hebben een officiële melding van fraude gedaan. De leerkracht kon niet verklaren waarom ze het gedaan had. Kort daarna, na de voorjaarsvakantie, heeft de leerkracht zich ziekgemeld.

De directie heeft de toetsen 6 en 7 nog kunnen terugvinden en heeft deze verbeterd. Klagers hebben de toetsen echter niet meer kunnen inzien.

De leerkracht heeft systematisch goede antwoorden fout gerekend. Klagers willen weten waarom de leerkracht het op D. gemunt had. D. heeft door de gebeurtenis nachtmerries en huilbuien.

Er is verscheidene keren vergaderd met het directieteam om punten aan te kaarten die de school voor verbetering van de toetsdiscipline zou invoeren. De directie heeft echter nauwelijks gereageerd op de door klagers aangedragen punten.

De school heeft klagers niet op de hoogte gehouden van het feit dat de leerkracht in het kader van re-integratie weer op school begon, ondanks daarover gemaakte afspraken. Als gevolg daarvan schrok D. toen ze de leerkracht plotseling op school zag. De leerkracht keek D. met een boze blik aan, waardoor ze zich angstig voelde en een week is thuisgehouden.

Vanaf de eerste toets tot op heden voelt D. zich zeer slecht. Ze heeft veel te verduren gehad; een niet communicatieve leerkracht, slechte toetsen, een onterecht laag schooladvies, onzekerheid, nachtmerries over de leerkracht, slecht slapen, huilbuien, piekeren. Ze begrijpt niet waarom de leerkracht het op haar had gemunt. De leerkracht had deze emotionele schade kunnen beperken door D. in de ogen te kijken en zich te verontschuldigen en te zeggen dat het niets met haar te maken had.

Over de puntenquotatie deed school heel geheimzinnig. De toetsen waren niet transparant en werden in potlood gemaakt. Dit geldt ook voor de CITO-toetsen.

De toetsen worden volgens de methode berekend, die berekening is echter niet te vertrouwen. De ene keer gebruikt school Excel lijsten en de andere keer weer een programma met formules die voor ouders onduidelijk zijn. Klagers hebben school gevraagd om transparant te zijn wat betreft de puntenquotatie en berekening, maar helaas heeft dat niet tot resultaat geleid en wil school klagers niet grondig inlichten. Klagers hebben het recht om te weten hoe de punten worden berekend op een toets.

Klagers hebben hun klacht als volgt samengevat:

1. Het vervalsen van methode gebonden toetsenquota door de leerkracht;
2. Het demoraliseren en psychisch kraken van D.;
3. Geen transparantie in puntenquota en uitleg toetsen.
4. Bewijsmiddelen verdoezelen door leerkracht;
5. Partijdigheid directrice/directie;
6. Geen onderzoek of terechtwijzing van leerkracht;
7. Geen excuses leerkracht aan kind noch aan ouders.

### III. Standpunt van school

In het eerste trimester van schooljaar 2017-2018 hebben klagers aangegeven aanmerkingen te hebben op de correctie van de door D. gemaakte rekentoetsen. Klager heeft hier diverse malen over gesproken met de leerkracht. De leerkracht heeft vervolgens uitleg gegeven over de totstandkoming van het cijfer.

De leerlingen hadden de keuze om toetsen met pen of met potlood te maken. D. koos ervoor om de toetsen met potlood te maken. Nadat de toetsen door de leerkracht waren gecorrigeerd en de waardering was gegeven, mochten de leerlingen de toetsen mee naar huis nemen. Vanaf dat moment

had de leerkracht geen zicht meer op wat er met de toetsen gebeurde. Met potlood ingevulde toetsen konden na correctie alsnog aangepast c.q. gewijzigd worden.

Op basis van de methodetoetsen, CITO toetsen, de NIO scores en overleg met de leerkrachten van groep 6 en 7 kwam school tot een kaderberoepsgericht schooladvies.

Op 8 februari 2018 hadden klagers een afspraak met de directrice en de algemeen directeur. In dit gesprek spraken klagers op harde en intimiderende toon en wezen zij met hun vinger naar de directrice, omdat zij weigerde om het schooladvies van D. aan te passen. In de middag was er – op verzoek van klagers – een vervolggeregspreek met de leerkracht erbij. Klagers eisten tijdens dit gesprek wijziging van het schooladvies, onder dreiging van een gerechtelijke procedure, mediabetrokkenheid en het inschakelen van de Onderwijsinspectie. Het advies is vervolgens door de school onder dwang gewijzigd naar Theoretische leerweg.

Op 19 februari 2018 stuurden klagers een e-mail aan de school met daarin een aantal eisen. Door de uitlatingen van klagers in die e-mail voelde de leerkracht zich geïntimideerd, hetgeen heeft geresulteerd in een ziekmelding na de voorjaarsvakantie.

De inhoud van de e-mail is op 26 februari 2018 besproken, waarbij de aanwezigen, te weten klagers, mevrouw L. (verder: de IB'er), mevrouw M. (verder: de adjunct-directeur) en de directrice erin slaagden om op hoofdlijnen tot een aantal afspraken te komen. Er werd tevens afgestemd dat er beleid zou worden opgesteld over het maken van methodetoetsen.

Op 20 maart 2018 vond er nog een gesprek plaats tussen klagers, de directrice en twee IB'ers. Klager heeft zich tijdens dit gesprek op zeer onprettige wijze uitgelaten over de leerkracht.

Op 29 maart 2018 heeft de directrice aan klagers gemeld dat er twee toetsen van D. gevonden waren en dat deze opnieuw waren nagekeken en aangepast. De directrice heeft schriftelijk haar excuses aangeboden voor deze gang van zaken. Klagers hebben de excuses die namens de school zijn gemaakt geaccepteerd. Klagers gaven vervolgens aan dat zij geïnformeerd wilden worden over de exacte terugkeer van de leerkracht.

Op 1 juni 2018 was de leerkracht in het kader van haar re-integratie op school. Zij trof bij toeval D. aan in de lerarenkamer. Klagers hebben vervolgens aangestuurd op een gesprek tussen de leerkracht en D. De leerkracht heeft daar geen gehoor aan gegeven omdat zij emotioneel niet in staat was tot een dergelijk gesprek. Als alternatief heeft de leerkracht een persoonlijk kaartje aan D. geschreven dat door de directrice aan klagerster is overhandigd.

Op 4 juni 2018 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen onder andere de directrice, klagerster en D. over het voorval in de lerarenkamer. D. heeft tijdens het gesprek aangegeven dat zij niet het gevoel had dat de leerkracht het op haar gemunt had. Wel wilde ze weten waarom de leerkracht haar toetsen fout had nagekeken. De directrice heeft tijdens het gesprek aangegeven dat er geen kwade opzet in het spel is geweest en dat het belangrijk was dat D. zich veilig voelde op school.

Op 25 juni 2018 is door het bestuur besloten om een onafhankelijk onderzoek te starten naar de gedragingen van de leerkracht. Klagers zijn tijdens een gesprek met de algemeen directeur gevraagd om hieraan deel te nemen. Zij hebben op een later moment per e-mail aan de algemeen directeur laten weten dat zij niet wilden deelnemen omdat het onderzoek te laat was ingezet.

Na de zomervakantie hebben klagers de directrice op agressieve, bedreigende en intimiderende toon benaderd en eisten ze opheldering over de aanwezigheid van de leerkracht. De directrice voelde zich hierdoor bedreigd en heeft om die reden bij de politie aangifte van de door klagers geuite bedreigingen gedaan. De algemeen directeur heeft klagers vervolgens een officiële waarschuwing gestuurd, met als aankondiging dat hen de toegang tot de school zou worden ontzegd als zij hun misdragingen niet zouden staken.

Voorts reageren verweerders puntsgewijs op de klachten van klagers:

*Ad 1 Vervalsing van de methodegebonden toetsen*

De school betwist dat de leerkracht de toets uitslagen opzettelijk zou hebben vervalst. Ook uit het onderzoek van de externe vertrouwenspersoon blijkt dat van opzettelijke vervalsing geen sprake is. Nadat bleek dat de toetsen te laag waren beoordeeld, zijn de cijfers aangepast in de administratie en is er een excuusbrief verzonden door de directrice.

#### *Ad 2 Het demoraliseren en psychisch kraken van D.*

De school ontkent dat gedurende D's schoolperiode sprake is geweest van demoraliseren en psychisch kraken.

Op 4 juni 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden met klaagster, D., leerkracht X. en de adjunct-directeur. Aanleiding hiervoor was de toevallige ontmoeting van D. en de leerkracht in de lerarenkamer. De school heeft D. een veilige leeromgeving geboden door direct te reageren op het gebeurde en met de inzet van meerdere deskundigen in te springen op de situatie. Er is alles aan gedaan om de veiligheid en het plezier op school terug te laten keren. Uit het feit dat D. terug is gekomen op school en heeft deelgenomen aan het eindfeest blijkt dat er geen sprake is geweest van demoralisering op school.

#### *Ad 3 en 4 Geen transparantie in puntenquota/uitleg toetsen dan wel het met opzet verdoezelen van bewijsmateriaal*

Er zijn slechts twee toetsen bewaard. De toetsen werden in beginsel – conform het destijds geldende beleid van de school – niet bewaard (anders dan de uitslagen van de CITO-toets). De directrice heeft dit punt naar aanleiding van deze klacht inmiddels aangepast in het 'afsprakenboek' op school. Op het moment dat D. in groep 8 zat, gold dit beleid echter nog niet en werden de toetsen niet bewaard maar meegegeven aan de leerling.

Meerdere malen is aan klagers gemeld dat de quotatie digitaal verloopt. De school werkt met een systeem dat ingevoerde gegevens bewerkt op grond van een normering die automatisch tot stand komt. Klagers zijn uitgenodigd om in de klas samen met de leerkracht te kijken naar de werkwijze. Klagers hebben hier echter geen gebruik van gemaakt.

#### *Ad 5 Partijdigheid van de directie*

Op 8 februari 2018 heeft de school onder druk van klagers het schooladvies van D. aangepast. De directrice geeft aan dat zij dit niet had moeten doen, omdat D. op basis van haar resultaten terecht het kaderberoepsgerichte advies had gekregen. Klagers ontvingen na 8 februari 2018 ook een beleidsstuk met uitleg over de wijze waarop wordt omgegaan met methodegebonden toetsen. Daarnaast ontvingen klagers op 29 maart 2018 een brief waarin de directrice haar excuses aanbood vanwege het feit dat twee toetsen niet juist waren beoordeeld.

De directrice is van mening dat haar handelen in deze steeds pro ouders is geweest en dat geen sprake is geweest van partijdigheid. Zij heeft getracht zo goed mogelijk om te gaan met de belangen van D.

#### *Ad 6 Geen onderzoek of terechtwijzing van de leerkracht en geen excuses door de leerkracht*

De leerkracht heeft een zeer lange en goede staat van dienst. Op het moment van de gesprekken met klagers was de leerkracht arbeidsongeschikt en niet werkzaam op de school. Op dat moment was er voor de directrice geen reden om een onderzoek naar het functioneren van de leerkracht in te stellen. Ook hoefden er geen excuses door de leerkracht te worden gemaakt.

Op 25 juni 2018 heeft het bestuur akkoord gegeven voor het doen van onderzoek door de externe vertrouwenspersoon. Het bestuur heeft vervolgens op 5 juli 2018 aan de algemeen directeur aangegeven dat er geen excuses zouden worden gemaakt voordat er duidelijkheid was over de uitkomst van de inhoudelijke behandeling van de inmiddels door klagers ingediende klacht.

Klagers klagen dat er verzuimd is om een onderzoek in te stellen. Op het moment dat dit gebeurde, wensten zij echter niet gehoord te worden. Verweerders geven aan dat dit een gemiste kans is voor klagers en dat het – in het licht van de klachten die zijn ingediend - een onbegrijpelijk standpunt is.

De onderzoeker concludeert dat niet kan worden vastgesteld dat de fouten in de toetsen door de leerkracht zijn gemaakt en dat dit met opzet is gebeurd. Wel kan worden geconcludeerd dat het gebeuren heeft geleid tot een zeer onplezierige communicatie tussen klagers en de school.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Klagers hebben hun klacht als volgt samengevat:

1. Het vervalsen van methodegebonden toetsenquota door de leerkracht;
2. Het demoraliseren en psychisch kraken van D.;
3. Geen transparantie in puntenquota en uitleg toetsen.
4. Bewijsmiddelen verdoezelen door leerkracht;
5. Partijdigheid directrice/directie;
6. Geen onderzoek of terechtwijzing van leerkracht;
7. Geen excuses leerkracht aan kind noch aan ouders.

##### *Ad 1 Het vervalsen van methodegebonden toetsenquota door de leerkracht*

Klagers stellen dat sprake is van het vervalsen van de methodegebonden toetsenquota door de leerkracht. Verweerder heeft dit betwist.

Het vervalsen van toetsen betekent – in de gegeven context – dat er met kwade opzet iets aan de toetsen zou zijn veranderd door de leerkracht. De Commissie is van oordeel dat klagers niets hebben aangedragen waaruit kan worden afgeleid dat hiervan sprake zou zijn. Dit oordeel wordt ondersteund door de bevindingen van de externe vertrouwenspersoon. De vermeende vervalsing, ten nadele van D., is derhalve niet komen vast te staan.

De klacht is ongegrond.

Ondanks dat niet is komen vast te staan dat sprake is van vervalsing, is wel onomstotelijk vast komen te staan dat er toetsen zijn waarbij ofwel – onopzettelijk – niet goed is nagekeken of op een later moment door anderen wijzigingen zijn aangebracht. Het is thans niet meer mogelijk om vast te stellen wat er daadwerkelijk is gebeurd. Dat neemt niet weg dat de school en in het bijzonder de leerkracht, nadat klagers bij de leerkracht hadden aangegeven dat de eerste toets niet juist was nagekeken, alles op alles had moeten zetten om te voorkomen dat dit nogmaals zou gebeuren. De leerkracht had maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat de situatie zich niet nogmaals zou voordoen. Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld het kopiëren van de toetsen alvorens deze aan de leerling uit te reiken, het samen met een andere collega nakijken, de toets met pen laten maken of de leerling op school nogmaals de toets laten maken. Het is niet gebleken dat de leerkracht maatregelen als bedoeld heeft genomen om herhaling te voorkomen. Zeker nadat er meer toetsen met foutief gecorrigeerde antwoorden door klagers werden teruggebracht, had de leerkracht actie moeten ondernemen. De Commissie is dan ook van mening dat de leerkracht hierin is tekortgeschoten.

##### *Ad 2 Het demoraliseren en psychisch kraken van D.*

Het is – op basis van hetgeen door klagers is aangevoerd – niet vast komen te staan dat de leerkracht (of de school) D. (opzettelijk) psychisch heeft willen schaden. Ook van demoraliseren is geen sprake. Voor zover klagers hun klacht hebben willen onderbouwen met het incident in de lerarenkamer, waarbij D. en de leerkracht elkaar onverwacht troffen, oordeelt de Commissie dat dit inderdaad een ongelukkige samenloop van omstandigheden was. De school had er goed aan gedaan om klagers, zoals zij hadden verzocht, vooraf te informeren over de komst van de leerkracht, zodat zij D. hierop konden voorbereiden. Het gaat echter te ver om te concluderen dat D. hierdoor emotionele schade heeft geleden. Dit geldt eens te meer nu is gebleken dat de school achteraf goede zorg aan D. en klagers heeft geboden in de vorm van een gesprek.

De Commissie heeft daarnaast de indruk dat de leerkracht heeft aangetoond D. tegemoet te komen. Er is niet gebleken dat de leerkracht kwade bedoelingen met D. had. Daarnaast had zij geen enkel belang om D. te schaden.

De klacht is ongegrond.

De Commissie merkt ten overvloede het volgende op. Ondanks dat geen sprake is van demoraliseren dan wel bewust psychisch schaden, acht de Commissie het aannemelijk dat D. last heeft gehad van de ontstane situatie.

Zoals hierboven reeds aangegeven had de school direct actie moeten ondernemen nadat bleek dat een toets niet juist was nagekeken. De school heeft echter niet voldoende adequaat gehandeld, waardoor de situatie zich meermalen heeft herhaald en uiteindelijk is geëscaleerd.

Hierdoor is de relatie tussen klagers en de school beschadigd, wat ongetwijfeld invloed op D. heeft gehad. Het is aannemelijk dat sprake is van emotionele schade als onvermijdelijk gevolg van de ontstane situatie. De Commissie wil in dit kader benadrukken dat de emotionele schade niet alleen het gevolg is van het handelen van de school maar ook van de wijze waarop klagers zich hebben opgesteld.

#### *Ad 3 Geen transparantie in puntenquota en uitleg toetsen*

Klagers stellen dat verweerder, ondanks meerdere verzoeken hiertoe, hen geen uitleg en inzicht wilde verschaffen wat betreft de toetsen en de daarbij behorende puntenquota.

Verweerder heeft aangegeven dat dit aan klagers is aangeboden maar dat klagers hier aanvankelijk niet op zijn ingegaan. Uiteindelijk heeft de vervanger van de leerkracht in juni 2018 uitleg gegeven.

De Commissie is van oordeel dat de school direct na het ontstaan van de problemen rondom het nakijken van de toetsen met klagers om tafel had moeten gaan zitten om uitleg te geven over de wijze waarop toetsen worden nagekeken en de punten worden berekend. De school had op die wijze het vertrouwen van klagers mogelijk kunnen terugwinnen. Daarbij moet opgemerkt worden dat volledig inzicht (in bijvoorbeeld de normering) niet nodig was. School had kunnen volstaan met het tonen van de invoer in het systeem en de daaruit volgende uitkomst. Hoe het systeem exact werkt, hoefde zij niet toe te lichten.

De school heeft de uitleg en transparantie uiteindelijk wel gegeven, maar de Commissie is van oordeel dat zij dit in een veel eerder stadium had moeten doen, ook al waren klagers daar aanvankelijk wellicht weinig ontvankelijk voor.

De klacht is gegrond.

#### *Ad 4 Het verdoezelen van bewijsmiddelen*

De Commissie oordeelt dat niet aannemelijk is geworden dat de school de desbetreffende toetsen opzettelijk heeft willen verdoezelen. Het was destijds gebruikelijk om gemaakte toetsen aan leerlingen mee te geven. Toetsen werden volgens het toen geldende beleid niet bewaard.

Dat neemt niet weg dat het slordig en onverstandig is dat school de toetsen van D. niet apart heeft gehouden en – als uitzondering op de regel – heeft bewaard. Het ligt immers voor de hand dat toetsen waarover discussie is (geweest) zorgvuldig moeten worden bewaard. Niet alleen in het belang van klagers, maar ook in het belang van de school.

Naar aanleiding van de ontstane situatie heeft de school haar beleid aangepast en zijn er heldere afspraken over het bewaren van toetsen gemaakt.

De klacht is ongegrond.

#### *Ad 5 Partijdigheid directie*

De Commissie is van oordeel dat klagers onvoldoende hebben onderbouwd op grond waarvan zij van mening zijn dat sprake is van partijdigheid van de directie. Verweerder daarentegen heeft de klacht gemotiveerd betwist. De klacht is derhalve ongegrond.

De Commissie merkt in dit kader wel op dat de directrice eerder met klagers in gesprek had moeten gaan. Pas in februari 2018 heeft er een gesprek tussen klagers en de directrice plaatsgevonden, terwijl de eerste toets al in het eerste trimester door klagers onder de aandacht van de leerkracht is gebracht. Het is onwaarschijnlijk dat de directrice in de tussentijd niet bekend was met de ontstane situatie. De omstandigheid dat de directrice pas was aangesteld, nog onervaren was en direct in een complexe situatie terecht kwam wegens het overlijden van een collega zal ongetwijfeld invloed hebben gehad op het feit dat zij niet direct bij de kwestie betrokken was. Het had volgens de Commissie op de weg van de algemeen directeur gelegen om haar in de gegeven situatie op een adequate manier te begeleiden en waar nodig in te springen. Het komt de Commissie voor dat de algemeen directeur zich te terughoudend heeft opgesteld, terwijl – gelet op de omstandigheden – een grotere betrokkenheid van zijn kant wenselijk was.

#### *Ad 6 Geen onderzoek of terechtwijzing leerkracht*

Klagers zijn van mening dat er geen onderzoek is gedaan naar het handelen van de leerkracht. Bovendien hadden zij een terechtwijzing op zijn plaats gevonden. Verweerder heeft aangegeven dat er wel degelijk onderzoek is gedaan en dat op grond daarvan door het bestuur is besloten dat een terechtwijzing of excuus niet nodig is voordat er duidelijkheid is over de inhoudelijke behandeling van de klacht.

De Commissie stelt vast dat er onderzoek is gedaan. Het bevoegd gezag heeft hiertoe een extern vertrouwenspersoon opdracht gegeven. Naar aanleiding van dit uitgebreide onderzoek is een rapport opgesteld. Het was vervolgens aan het bevoegd gezag om te beslissen of en zo ja, welke maatregelen er opgelegd moesten worden.

De Commissie is van oordeel dat er geen reden is de leerkracht disciplinaire maatregelen op te leggen. Dat er adequater had moeten worden opgetreden, is evident, maar dat neemt niet weg dat er geen sprake is van een fout in de sanctiesfeer waarvoor de leerkracht berispt zou moeten worden.

De Commissie wil tot slot benadrukken dat het teleurstellend is dat klagers geen medewerking aan het onderzoek hebben willen verlenen. De door hen aangevoerde reden om niet te willen meewerken is voor de Commissie bovendien onbegrijpelijk.

De klacht is ongegrond.

#### *Ad 7 De leerkracht heeft geen excuus aan klagers/D. aangeboden*

Klagers stellen dat de leerkracht ten onrechte geen excuses aan hen en D. heeft aangeboden. De Commissie deelt de mening van verweerder dat de leerkracht hiertoe niet kan worden verplicht, zeker niet nu niet is komen vast te staan dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan vervalsing of het bewust toebrengen van psychische schade.

De klacht is ongegrond.

De Commissie is wel van mening dat de leerkracht van D. in een vroeger stadium meer inzet en initiatief had kunnen tonen om de relatie met en het vertrouwen van D. te herstellen.

### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht onder ad 3, ten aanzien van de transparantie in puntenquota en uitleg van toetsen, gegrond is. De overige klachten zijn ongegrond.

### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan ervoor te zorgen dat de algemeen directeur een nieuwe directeur nadrukkelijker begeleidt, zeker als er sprake is van kritische ouders als klagers, en nauwer betrokken is en blijft bij haar of zijn ontwikkeling.

Aldus gegeven op 5 oktober 2018 door de heer mr. C. Sjenitzer, voorzitter, alsmede door mevrouw A.M. Janbroers-Otjes en de heer mr. W.G.G.M. van Holsteijn, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.

mr. C. Sjenitzer  
voorzitter

mr. N. Anjema-de Oliveira Costa  
secretaris