

## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2018/093

**De Commissie is van oordeel dat de klachtonderdelen over het fysieke geweld en de agressieve sfeer op de school en het niet correct pedagogisch handelen van de school naar C. ongegrond zijn. Met betrekking tot de verdere begeleiding van de leerling om zijn schoolgang te waarborgen heeft de Commissie de volgende afspraak gemaakt met partijen: De eerste of tweede week van school wordt er een ronde tafelgesprek georganiseerd, waarbij de doelstelling is om afspraken te maken over de begeleiding van de leerling om zijn schoolgang te waarborgen; De directeur zal hierin de regie nemen. De Commissie adviseert het bevoegd gezag er zorg voor te dragen dat de Klachtenregeling en het Schoolondersteuningsplan via de website van de school beschikbaar zijn voor ouders. Verder adviseert de Commissie de zorgdossiers van de leerlingen op orde te maken, wat inmiddels door de school al in werking is gezet.**

### **Advies aan:**

Het bestuur van de A. (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw B. (verder: klagster), moeder van C. (geboren xxx) tegen D. (verder: de school).

### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagster heeft op 23 mei 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw E. (verder: de directeur) en de heer F. (verder: de bestuurder).

Op 22 mei 2018 heeft mr. G. van H. advocaten namens de school en het bevoegd gezag gereageerd op de klacht.

Op 13 juni 2018 heeft klagster een aanvulling op haar klacht ingediend. De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting te Utrecht op 6 juli 2018. Klagster is in persoon verschenen, vergezeld van mevrouw I., als vertrouwd persoon. Namens de school is de directeur verschenen, vergezeld van de gemachtigde (voornoemd).

### II. Standpunt van klagster

Klagster maakt zich zorgen over de veiligheid op de school. Fysiek en verbaal geweld worden geaccepteerd. Op 4 december 2017 krijgt C. een harde stomp van een jongetje uit zijn klas. Dit jongetje stompt en slaat al vanaf groep 1 en klagster was het nu zat. Klagster heeft verhaal gehaald bij de leerkracht. Die gaf echter aan dat C. zich maar moest aanpassen. Met het feit dat bij C. xxx is vastgesteld, wordt door de school niets gedaan.

Klagster heeft 15 januari 2018 een gesprek gehad met de leerkracht over het KiVa systeem. Op 22 januari 2018 is wederom met de leerkracht gesproken over veiligheid op school. In de maand januari zijn twee geplande afspraken op school niet doorgegaan, vanwege vergaderingen van de school. Op 5 februari 2018 is een gesprek ingepland met de bestuurder en de directeur. Klagster heeft hiervan nooit een gespreksverslag ontvangen, ondanks de toezegging dat dit gedaan zou worden. Klagster heeft het gesprek deels opgenomen en hiervan een transcriptie naar de inspectie gestuurd. De inspectie heeft klagster doorverwezen naar de Commissie.

Op 29 maart 2018 vindt weer een incident plaats met C. in de klas. Hij durft niet voor zichzelf op te komen en hier wordt door de school misbruik van gemaakt. Zijn autisme wordt op de school niet geaccepteerd en er wordt geen passend onderwijs toegepast.

Klaagster heeft geprobeerd de klachten met de school af te handelen, maar dit is niet gelukt. Er zijn ook andere kinderen van school gegaan vanwege het pesten.

### III. Standpunt van de school

Met betrekking tot de klacht stelt de school zich op het volgende standpunt: Het jongetje dat door klaagster genoemd wordt, vertoont geen pestgedrag. Er is sprake van een autistische stoornis, waardoor het jongetje in paniek kan raken en om zich heen gaat slaan. Dit gedrag komt echter weinig voor, de leerkracht grijpt dan direct in. Maar helaas lukt het niet zo'n situatie altijd te voorkomen. De school stelt zich op het standpunt dat de situatie beheersbaar is. De school is niet handelingsverlegen.

Klaagster spreekt in algemene termen over verbaal en fysiek geweld. Bij het laatste incident van 29 maart jl. heeft C. zich ook niet onbetuigd gelaten. De leerkracht heeft hierbij wel ingegrepen. Ook bij het voorval dat beschreven wordt in de bijlagen bij de klacht was C. de initiatiefnemer bij het getrek en geduw.

De school ontkent dat er sprake is van pesten op de school. Natuurlijk is er wel eens onenigheid tussen leerlingen, ook C. is hierbij wel eens betrokken, maar het gaat te ver om van een agressieve sfeer op de school te spreken en zeker geen agressieve sfeer waar C. slachtoffer van is.

Het klachtonderdeel over het verbaal geweld van de directeur en de bestuurder is niet onderbouwd.

Ook het klachtonderdeel over het verkeerd handelen van leraren en directeur is niet onderbouwd. De therapeut is op 6 november 2017 naar de school geweest in verband met een gesprek met de leerkracht over de therapie van C.

De school herkent zich niet in de beschrijving van klaagster dat autistische kinderen niet gehoord of beschermd worden. Rapportages over xxx van C. zijn nooit de school ter beschikking gesteld, de school is alleen mondeling hiervan op de hoogte gesteld.

De school wil nog benadrukken dat C. zeker geen hinder zal ondervinden van het feit dat klaagster een klacht ingediend heeft. Hij staat helemaal buiten de klachtprocedure.

### IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot het klachtonderdeel over het fysieke geweld tegen C. stelt de Commissie vast dat dit door de school niet herkend wordt. De school heeft erkend dat er wel eens gepest wordt, maar van een agressieve sfeer waarin sprake is van fysiek en verbaal geweld is geen sprake. Door de directeur is de KiVA methode ingevoerd, dit heeft ook effect in de klassen. Door de school is gemotiveerd weersproken dat zij handelingsverlegen is met betrekking tot het gedrag van het autistische jongetje. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel overtuigend weersproken wordt door de school. Dit klachtonderdeel is dan ook **ongegrond**.

De Commissie constateert dat op 13 juli 2014 bij C. xxx vastgesteld is. Klaagster heeft de uitslag van het onderzoek destijds met de leerkrachten op de school besproken. Dit onderzoeksverslag zit echter niet in het leerlingdossier. De school ontdekte dit hiaat betrekkelijk recent en het is vanwege diverse personeelwisselingen niet meer na te gaan waarom dit verslag niet in het dossier opgenomen is. Pas sinds dit jaar is een externe IB-er ingeschakeld.

De Commissie stelt vast dat de school wel altijd gehandeld heeft alsof de officiële diagnose in haar bezit was. Zo is C. op initiatief van de school besproken in het SOT (Schoolondersteuningsteam) vanwege zijn sociaal emotionele ontwikkeling. Het vorig schooljaar zijn ook een aantal acties doorgevoerd, dit betroffen voornamelijk buitenschoolse activiteiten. Dit heeft goed resultaat gehad. De school stelt niet handelingsverlegen te zijn. C. is sociaal en kan goed leren. De Commissie is van oordeel dat hoewel het officiële verslag ontbreekt in het leerlingdossier, de school rekening heeft gehouden met de diagnose xxx van C. en daar ook naar gehandeld heeft. Dit klachtonderdeel is **ongegrond**.

Ter zitting is de Commissie gebleken dat de hoofdzaak van deze klacht gaat over de verstoorde communicatie tussen klaagster en de school. De Commissie stelt vast dat aan beide kanten het proces opgehouden is.

In februari 2018 zijn afspraken door de leerkracht en door klaagster afgezegd. Op 19 maart 2018 mailt de directeur voor een nieuwe afspraak. Omdat C. ziek is wordt afgesproken een nieuwe afspraak te maken wanneer hij weer beter is.

De Commissie stelt vast dat de directeur verzuimd heeft contact op te nemen met klaagster om een nieuwe afspraak te maken. Dit heeft de directeur ter zitting ook toegegeven. Klaagster had, toen zij niets van de directeur vernam, echter zelf ook contact op kunnen nemen per telefoon of e-mail. Het feit dat zij stelt dat zij "het zat was" doet hieraan niets af. Zij heeft hierin ook een eigen verantwoordelijkheid. Ook het feit dat klaagster slechts in gesprek wil gaan als zij het verslag van de eerdere bijeenkomst van 5 februari 2018 met het bevoegd gezag heeft ontvangen zou hieraan niet in de weg mogen staan. De Commissie begrijpt dat klaagster dit op advies van de Inspectie heeft gedaan, maar dit heeft de communicatie verder vertroebeld.

Klaagster heeft aangegeven dat zij boos is over het niet oppakken door de school van het incident van 11 juni 2018 en dat zij daarom niet meer verder in gesprek wil gaan.

Ter zitting is gebleken dat C. momenteel niet naar school gaat. Klaagster heeft hem ziek gemeld, hij wil niet naar school omdat hij gepest wordt.

De Commissie vindt dat hier sprake is van een zorgwekkende situatie. Met partijen wordt door de Commissie de afspraak gemaakt dat de directeur de eerste of tweede week na de zomervakantie een ronde tafelgesprek organiseert. De doelstelling zal zijn om afspraken te maken over de begeleiding van C. om zijn schoolgang te waarborgen. Klaagster kan hiermee instemmen. De directeur zal de regie om een afspraak te maken op zich nemen.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klachtonderdelen over het fysieke geweld en de agressieve sfeer op de school en het niet correct pedagogisch handelen van de school naar C. **ongegrond** zijn.

Met betrekking tot de verdere begeleiding van C. om zijn schoolgang te waarborgen heeft de Commissie de volgende afspraak gemaakt met partijen:

- De eerste of tweede week van school wordt er een ronde tafelgesprek georganiseerd, waarbij de doelstelling is om afspraken te maken over de begeleiding van C. om zijn schoolgang te waarborgen;
- De directeur zal hierin de regie nemen.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag er zorg voor te dragen dat de Klachtenregeling en het Schoolondersteuningsplan via de website van de school beschikbaar zijn voor ouders.

Verder adviseert de Commissie om de zorgdossiers van de leerlingen op orde te maken, wat inmiddels door de school al in werking is gezet.

Aldus gegeven op 6 juli 2018 door mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mw. A. Bliet en mw. A. Janbroers als leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris

Voor afschrift,  
de secretaris,