

## DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2018/083

De Commissie stelt vast dat de school meteen na de melding van seksueel overschrijdend gedrag overleg heeft gevoerd met externe instanties. Door de GGD is advies gegeven aan de leerkrachten over hoe met de kinderen en ouders in deze situatie om te gaan. Door de school is gekozen voor een individuele benadering. De Commissie stelt vast dat het proces na het vaststellen van het grensoverschrijdend gedrag door de school uitstekend is geleid. De protocollen zijn juist uitgevoerd. Niet gesteld kan worden dat de veiligheid van de kinderen verder in het geding is gekomen. Verder kan niet vastgesteld worden dat door de school het eigen belang vóór het belang van de kinderen gesteld is. De Commissie is van oordeel dat de school alle belangen van de leerlingen zorgvuldig heeft meegewogen in haar beslissingen. De school heeft hierin een eigen verantwoordelijkheid en heeft dit op een correcte manier uitgevoerd, onder meer door externe hulp en begeleiding in te zetten. De Commissie is van oordeel dat de algemene communicatie vanuit de school goed verlopen is. De school heeft veel tijd en aandacht besteed om de situatie in goede banen te leiden. Ouders zijn steeds tijdig geïnformeerd over de gang van zaken en de acties die uitgezet zijn. Helaas heeft dit in de situatie van klagster geen effect gehad en heeft zij zich niet gehoord gevoeld. Klagster heeft het gevoel gekregen dat zij het initiatief moest nemen. De Commissie stelt zich op het standpunt dat de onvrede van klagster vooral ontstaan is doordat de persoonlijke communicatie tussen haar en de school niet altijd helder is verlopen. Klagster heeft behoefte gehad aan een gesprek en empathie over de situatie van haar dochter. De Commissie is van oordeel dat in deze persoonlijke communicatie de school tekort is geschoten. Klagster had in deze situatie specifiek benaderd moeten worden en meer betrokken kunnen worden bij het proces.

Advies aan:

het bestuur van Stichting A. (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw B. (verder: klagster), moeder van C., tegen basisschool D. (verder: de school).

### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagster heeft op 2 mei 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de voormalig directeur, mevrouw E. (verder: de directeur) en de heer F. (verder: de bestuurder). Op 21 juni 2018 heeft mr. G. namens het bevoegd gezag en de school gereageerd op de klacht. De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting te Utrecht op 7 september 2018. Klagster is in persoon verschenen, vergezeld door haar echtgenoot. Namens de school zijn de voormalig directeur en de bestuurder verschenen, alsmede mevrouw H., huidig directeur van de school.

### II. Standpunt van klagster

De klacht van klagster bestaat uit 3 klachtonderdelen:

- Het gebrek aan veiligheid op de school;

- Geen open communicatie;
- Het belang van de school wordt voor het belang van de kinderen gesteld.

C., de dochter van klagster, heeft van 7 december 2015 tot juli 2017 op de school gezeten. Zij is gedurende die anderhalf jaar vaak pijn gedaan, geslagen en gebeten. Klagster heeft dit steeds aan de school gemeld. Eind mei 2017 is klagster erachter gekomen dat C. de eerste dagen dat zij naar school ging door een paar jongens aan haar plasser is gezeten. Dit is na een aantal dagen gestopt, maar de jongens bleven haar wel pijn doen. Klagster heeft een aantal keer op school aangegeven dat C. geschopt en gebeten werd. Klagster wist niet van het seksueel overschrijdend gedrag. Dit heeft zij pas na het Hemelvaartweekend van C. te horen gekregen, n.a.v. een brief die door de school is gestuurd op 31 mei 2017.

Op 27 mei 2017 heeft klagster een e-mailbericht gestuurd aan juf I. Daarna heeft ze melding gedaan bij juf J., maar omdat zij een vervangend leerkracht was, heeft deze haar naar juf I. terug verwezen. Klagster is toen zelf op 2 juni 2017 naar de directeur gestapt en heeft haar ingelicht over het feit dat haar dochter betast is. Haar is beloofd dat op korte termijn een gesprek met een vertrouwenspersoon zou plaatsvinden. Dit heeft uiteindelijk pas een maand later plaats gevonden. Klagers hebben één gesprek gehad met de GGD. Hier hebben ze aangegeven dat het overschrijdend gedrag van de kinderen al anderhalf jaar plaatsvindt. Dit werd door de GGD niet serieus opgepakt en hen werd gezegd dat niet bekend was hoe lang het gedrag al aan de gang was. Klagster voelt zich niet serieus genomen en vraagt zich af of dit goede nazorg is. Het vertrouwen van klagster in de school was inmiddels naar een dieptepunt gezakt. Zij en haar echtgenoot hebben geen gebruik hebben gemaakt van de aangeboden training maar zelf externe hulp voor hun dochter gezocht.

Met betrekking tot de veiligheid op school vindt klagster het vreemd dat één van de jongens tijdens zijn time-out/schorsing toch op school is geweest en zelfs één dag tegelijkertijd met C. Zij is hierdoor erg bang geworden. Door het handelen van de school voelt het alsof C. gestraft wordt. De school heeft geen enkele keer gevraagd hoe het nu met C. gaat en heeft geen enkel idee wat de impact van het gebeuren op haar is geweest. C. voelt zich niet veilig op school wanneer de betreffende jongens daar ook zijn. Het is geen harde eis van klagers dat de jongens van school weggestuurd moeten worden, maar het gaat om de veiligheid van de kinderen.

### III. Standpunt van de school

De melding die klagster heeft afgegeven bij de leerkrachten is niet bij de directeur terecht gekomen.

Na de signalen van (andere) ouders dat twee kinderen uit groep 1-2 groepsgenootjes seksueel hebben lastig gevallen, worden er meteen gesprekken gevoerd met de meldende ouders en leerlingen en met de ouders van de leerlingen die hierbij betrokken zijn. De gesprekken vinden plaats op 29 en 30 mei 2017. Er worden maatregelen getroffen op en rond de school en ondersteuning van externe deskundigen zoals bijvoorbeeld de GGD en het CJG wordt ingeschakeld. Op 31 mei 2017 gaat een brief uit naar alle ouders van de groep, waarin de acties en maatregelen die de school treft benoemd worden. Ook wordt aan ouders een individueel gesprek aangeboden als zij daar behoefte aan hebben.

Op 31 mei 2017 wordt op de school interdisciplinair overleg gevoerd met de jeugdarts van de GGD, de jeugdverpleegkundige, de intern begeleider (tevens vertrouwenspersoon) en de toenmalig directeur. Naar aanleiding van dit gesprek krijgen de twee leerlingen een tijdelijke time-out voor de periode van 1 week. De ouders van de groep worden hier op 7 juni 2017 per brief over geïnformeerd. Samen met ouders en leerlingen van groep 1-2 wordt een intensief

traject gevolgd, waarbij het Samenwerkingsverband en het CJG actief betrokken zijn, alsmede de bestuurder en de leerplichtambtenaar. Helaas blijken de genomen maatregelen niet voldoende om het gedrag van de twee jongens te stoppen. De onrust neemt toe en een deel van de ouders besluit hun kinderen thuis te houden. Er ontstaat een tweedeling in de klas.

De schoolleiding slaagt erin de rust te laten wederkeren na inzet van een aantal maatregelen en acties, die de school onder haar verantwoordelijkheid, met alle samenwerkingspartners heeft uitgevoerd. Op 7 juli 2017 wordt een brief gestuurd naar alle ouders van de school om tekst en uitleg te geven over de stand van zaken. Alle zeilen zijn bijgezet om een veilige situatie te creëren.

Eén van de twee leerlingen wordt verwezen naar het speciaal onderwijs, met spoed is een observatieplaats voor hem geregeld. De andere leerling vertoont gedragsmatige verbeteringen en mag op school blijven. Dit wordt ook gemonitord door de schoolleiding in het daaropvolgende schooljaar. De leerling wordt teruggeplaatst onder begeleiding van een ambulante begeleider van cluster 4 en een professional op het gebied van jeugdzorg. De ouders van groep 1-2 ontvangen een handreiking hoe om te gaan met de terugkeer in de groep. De ouders van de groep worden op de hoogte gehouden van het reilen en zeilen in de klas aan de hand van klassenobservaties door gedragswetenschappers.

Klaagster heeft in het gehele proces steeds het belang van haar dochter vooropgesteld en dat is haar goed recht. In eerste instantie is door de school gekozen voor een individuele benadering. De school heeft ook altijd klaar gestaan om met klaagster in gesprek te gaan. Voor klaagster was het verwijderen van beide leerlingen een harde eis, een alternatief was niet bespreekbaar. De school heeft steeds de belangen van alle leerlingen afgewogen.

Er is naar de mening van de school sprake geweest van een open communicatie, waarbij uit privacy overwegingen steeds in algemene zin bekend is gemaakt dat er bijvoorbeeld een behandelingstraject werd opgesteld.

Klaagster is uitgenodigd op het bestuurskantoor om hier in gesprek te gaan, waardoor ouders ook hun zorgen en emoties op bestuursniveau konden delen. Aan de hand van deze informatie is bekeken in overleg met externe professionals of aanpassingen noodzakelijk waren. Klaagster is hierna nogmaals in de gelegenheid gesteld om op het bestuurskantoor in gesprek te gaan.

De school heeft er alles aan gedaan de veiligheid en het plezier op school weer terug te brengen.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat de school meteen na de melding van seksueel overschrijdend gedrag overleg heeft gevoerd met externe instanties, zoals de GGD, het CJG en het Samenwerkingsverband. Door de GGD is advies gegeven aan de leerkrachten over hoe met de kinderen en ouders in deze situatie om te gaan. Door de school is gekozen voor een individuele benadering. Met de meldende ouders zijn gesprekken gevoerd door de school en een informatiebrief is aan alle ouders uitgegaan. Ook zijn door de school acties uitgezet en is begeleiding ingezet voor de betreffende jongens die het grensoverschrijdend gedrag vertoond hebben. De Commissie stelt vast dat het proces na het vaststellen van het grensoverschrijdend gedrag door de school uitstekend is geleid. De protocollen zijn juist uitgevoerd. De Commissie is van oordeel dat de school terecht de belangen van alle leerlingen heeft meegewogen bij haar beslissingen omtrent de twee jongens. Niet gesteld kan worden dat de veiligheid van de kinderen verder in het geding is gekomen. Eén van de jongens is na de time-out naar een andere school overgeplaatst en de andere is na de time-out met begeleiding op de school

gebleven. Het eerste klachtonderdeel met betrekking tot het gebrek aan veiligheid op de school is naar het oordeel van de Commissie ongegrond.

Verder kan niet vastgesteld worden dat door de school het eigen belang vóór het belang van de kinderen gesteld is. De Commissie is van oordeel dat de school alle belangen van de leerlingen zorgvuldig heeft meegewogen in haar beslissingen. De school heeft hierin een eigen verantwoordelijkheid en heeft dit op een correcte manier uitgevoerd, onder meer door externe hulp en begeleiding in te zetten. Ook het derde klachtonderdeel is daarom naar haar oordeel ongegrond.

Toch is er bij klaagster onvrede ontstaan over de afhandeling en aanpak door de school. Hoewel met de meldende ouders meteen een gesprek gevoerd is, heeft klaagster lang moeten wachten op een gesprek, terwijl haar dochter ook een van de lastiggevallen kinderen was. Ook wilde de school niet meewerken aan het initiatief van klaagster om met de gezamenlijke ouders een gesprek te hebben met de directeur. Ter zitting heeft de bestuurder aangegeven dat deze bijeenkomst niet tot stand is gekomen op advies van de externe deskundigen. De emoties van de ouders liepen op dat moment nog hoog op en niet alle ouders hadden dezelfde insteek. Om te voorkomen dat dit uit de hand zou lopen, is gekozen om op dat moment geen gezamenlijke bijeenkomst te houden. Dit is een afgewogen besluit geweest van de school en het bevoegd gezag, na overleg met de deskundigen. Wel is aan ouders de ruimte geboden om individueel hun verhaal te doen, waarbij verschillende gesprekspartners voor ouders beschikbaar waren. Er is dus door de school bewust gekozen voor een individuele aanpak.

De Commissie is van oordeel dat de algemene communicatie vanuit de school goed verlopen is. De school heeft veel tijd en aandacht besteed om de situatie in goede banen te leiden. Ouders zijn steeds tijdig geïnformeerd over de gang van zaken en de acties die uitgezet zijn. Helaas heeft dit in de situatie van klaagster geen effect gehad en heeft zij zich niet gehoord gevoeld. Klaagster heeft het gevoel gekregen dat zij het initiatief moest nemen.

De Commissie stelt zich op het standpunt dat de onvrede van klaagster vooral ontstaan is doordat de persoonlijke communicatie tussen haar en de school niet altijd helder is verlopen. Klaagster heeft behoefte gehad aan een gesprek en empathie over de situatie van haar dochter. De Commissie is van oordeel dat in deze persoonlijke communicatie de school tekort is geschoten. Klaagster had in deze situatie specifiek benaderd moeten worden en meer betrokken kunnen worden bij het proces. Door de directeur is ter zitting gezegd dat het voor haar achteraf duidelijk is geworden dat zij nog nadrukkelijker aandacht had moeten besteden aan de situatie van klaagster. Zij heeft daarvoor ter zitting haar excuses aangeboden, die door klaagster geaccepteerd zijn. Het tweede klachtonderdeel is gegrond, voor zover dit betrekking heeft op de persoonlijke communicatie tussen klaagster en de school, maar ongegrond met betrekking tot de algemene communicatie.

C. komt nog steeds op de school in het kader van de naschoolse opvang. De school en het bevoegd gezag hebben ter zitting benadrukt dat zij nog steeds open staan voor gesprekken met klaagster en haar echtgenoot als zij daar behoefte aan heeft. Er is zeker geen sprake van een conflictsituatie, er is ruimte voor een gesprek. De nieuwe directeur zal klaagster hiervoor benaderen.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat het klachtonderdeel met betrekking tot de persoonlijke communicatie gegrond is, de overige klachtonderdelen zijn ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor het geven van een advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 7 september 2018 door mr. C. Sjenitzer, voorzitter,  
mr. W.G.G.M. van Holsteijn en mw. A. Janbroers als leden, in tegenwoordigheid van  
mw. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris

Voor afschrift,  
de secretaris,