

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2018/06

De school heeft de aanmeldprocedure niet op de juiste wijze gevolgd. Door de school wordt erkend dat klagers niet tijdig zijn uitgenodigd voor het aannamesgesprek, dat uiterlijk 12 weken voor de 4e verjaardag dient plaats te vinden. Uiteindelijk is de afweging gemaakt de leerling niet te plaatsen op de school. Het betreft hier een eigen afweging van de school. Niet kan worden vastgesteld dat de beslissing is gebaseerd op leugens en onvoldoende feitelijkheden. Het toelatingsprotocol is niet op de juiste wijze gevolgd door de school. De school heeft dit ook erkend en hiervoor excuses aangeboden aan klagers. Klagers hebben laten weten geen vertrouwen meer te hebben in de school en wilden geen gebruik maken van nog een gesprek in het kader van de zorgplicht. Er was geen vertrouwen meer bij klagers. De bestuurder heeft in een brief aan klagers toegegeven dat aan de zorgplicht door de school in eerste instantie niet voldaan is. De school mag een gemotiveerde eigen afweging maken waarom de leerling niet toegelaten wordt en hoewel de Commissie de motivering van dit besluit mager vindt, kan hier niet gesproken worden van grove nalatigheid in de beoordeling. Voor de hele gang van zaken rondom het proces van de aanmelding hebben de school en de bestuurder excuses aangeboden. De Commissie kan zich voorstellen dat de bestuurder als eindverantwoordelijke eerder in dit proces had kunnen ingrijpen, nu er zo kort tijd was voordat de leerling naar school zou gaan en het resultaat van handelen van de school in deze situatie mede heeft geleid tot thuiszitten. De Commissie doet in dat kader een aanbeveling.

Advies aan:

het bestuur van de A. te Rotterdam (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer en mevrouw B. (verder: klagers), ouders van C. (06-04-2014) tegen D. (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 3 april 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer E. (verder: de directeur), mevrouw F. (verder: de IB-er) en de heer G. (verder: de bestuurder). Op 22 mei 2018 heeft mr. H. van I. namens de school en het bevoegd gezag, gereageerd op de klacht.

Op 4 juni 2018 hebben klagers gereageerd op het verweer. De gemachtigde van de school heeft op 2 juli 2018 een aanvulling op het verweer gestuurd.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting te Utrecht op 6 juli 2018. Klaagster is in persoon verschenen. Namens de school zijn de IB-er en de directeur verschenen, vergezeld door de bestuurder.

II. Standpunt van klagers

Op 13 februari 2018 hebben klagers het aannamesgesprek gehad met juf J. (verder: de leerkracht). C. staat reeds 2,5 jaar ingeschreven op de school. Het gesprek heeft

plaatsgevonden 7 weken en 3 dagen voor haar 4^e verjaardag. Vlak voor de afspraak met klagers heeft de leerkracht een vervelend incident meegemaakt, waardoor zij overstuur leek te zijn. Klagers hebben de leerkracht gevraagd of zij in staat was het gesprek te voeren. Dat heeft zij bevestigd, waarna het gesprek plaatsvond. Hierbij is K. (vervangende leerkracht) aangeschoven om de leerkracht te ondersteunen. Zij is ook een bekende van klagers, die hadden hier geen bezwaar tegen. Tijdens het gesprek hebben klagers aangegeven dat hun dochter een ondernemend meisje is, dat haar grenzen opzoekt. De leerkracht heeft gevraagd of klagers 100% garantie kunnen geven dat C. nooit van het schoolterrein af zou lopen. Klagers hebben in alle eerlijkheid geantwoord dat 100% zekerheid niet te geven is. Als ervaren kleuterjuf had de leerkracht moeten weten dat kleuters altijd weg kunnen lopen en dat 100% garantie onmogelijk is.

Klagers zijn hierna uitgenodigd voor een gesprek op 7 maart 2018 over de aanname van C. Klager kreeg hier van de leerkracht, in aanwezigheid van de IB-er, te horen dat C. niet op de school geplaatst wordt. De vraag of zij mocht proefdraaien, of dat het Samenwerkingsverband (verder: PPO) de school kon ondersteunen met bijvoorbeeld een observatie, of het aanbod van klagers om de ontstane misverstanden op te helderen werd pertinent door de school van tafel geveegd.

Klagers hebben hun dochter hierna aangemeld bij een andere school. Zij hebben op *eigen initiatief* het PPO ingeschakeld. De school heeft hierbij niet geholpen. De onderwijsbehoefte van C. hoefde niet in kaart gebracht te worden. Het ging in eerste instantie om vast te stellen of er een weglouprisco bestond. Klagers hebben met PPO gesproken en afgesproken hen op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.

Klagers hebben de directeur herhaaldelijk gevraagd om een schriftelijke afwijzing met afwijzingsgronden, alsmede een observatie door PPO om het stempel dat op C. drukt weg te nemen voor de nieuwe school. Klagers hebben op 20 maart 2018 dit nogmaals verzocht aan de directeur. Op 22 maart 2018 hebben zij de afwijzingsgronden via een e-mailbericht van de directeur ontvangen. Klagers hebben op 23 maart 2018 een bezwaarschrift tegen de afwijzing ingediend.

Klagers zijn gedurende tweeëneenhalf jaar in de veronderstelling geweest dat er ruimte en capaciteit was op de school voor hun dochter. Helaas is zij nog geen maand voor haar vierde verjaardag afgewezen, zonder feitelijke, objectieve en vanuit de onderzoeksplicht en zorgplicht juiste observaties en nadat op onprofessionele en ronduit schadelijke wijze de conclusie is getrokken dat "om de veiligheid te garanderen een zodanige hoeveelheid individuele begeleiding nodig is" die de school niet kan bieden. Door de school is het besluit tot afwijzing genomen op leugens en onvoldoende feitelijkheden. De school heeft niet voldaan aan de zorgplicht door een andere passende school te zoeken.

Klagers stellen zich op het standpunt dat de school haar aannamebeleid moet professionaliseren en een nieuw besluit moet nemen waardoor het onterecht ontstane negatieve beeld van hun dochter wordt rechtgezet, zodat zij onbevooroordeeld en met een schone lei haar schooltijd bij de andere school kan starten.

III. Standpunt van de school

Met betrekking tot het klachtonderdeel dat klagers gedurende 2,5 jaar onterecht in de veronderstelling zijn gelaten dat C. was ingeschreven en dat er voldoende ruimte en capaciteit was voor C. stelt de school zich op het volgende standpunt:

C. heeft 2,5 jaar bij de school ingeschreven gestaan. De schriftelijk aanmelding van C. heeft slechts de status van een vooraanmelding. Volgens artikel 40 tweede lid WPO kan de aanmelding voor de toelating pas worden gedaan als het kind drie jaar is. De school heeft het recht om vervolgens zelf onderzoek te doen naar de plaatsingsmogelijkheden van C. op grond van haar onderwijsbehoeften en op grond van de eigen mogelijkheden van de school. Door de school wordt erkend dat klagers niet tijdig zijn uitgenodigd voor het aannamesgesprek, dat uiterlijk 12 weken voor de 4^e verjaardag dient plaats te vinden.

Tegen het klachtonderdeel dat de school de afwijzing van toelating gebaseerd heeft op leugens en onvoldoende feitelijkheden verweert school zich als volgt:
Klagers hebben tijdens het aannamesgesprek uit eigen beweging vertelt dat C. ondernemend is en vaak wegloopt. Ook was tijdens het aannamesgesprek waarneembaar dat C. een aan haar verleende opdracht niet wil uitvoeren. Hierna werden door de peuterspeelzaal verschillende signalen afgegeven, als school daar telefonisch navraag naar doet. Op grond van de bevindingen en de ingewonnen informatie wordt geconcludeerd dat het inschrijven mogelijk veiligheidsrisico's met zich kan meebrengen. Gezien de waterrijke omgeving van de school en het feit dat de school geen 1 op 1 begeleiding kan bieden, hetgeen ook voortvloeit uit het ondersteuningsplan van de school, wordt besloten C. niet toe te laten. Op 7 maart 2018 wordt dit aan klager meegedeeld, waarna op schriftelijk verzoek van klagers dit op 22 maart 2018 gemotiveerd wordt. Het besluit om C. niet toe te laten is gefundeerd onderbouwd.

Het derde klachtonderdeel is dat de school in het kader van passend onderwijs niet voldaan heeft aan de zorgplicht om een andere school voor C. te zoeken op grond van haar onderwijsbehoeften.

De school erkent dat na de afwijzing van C. in eerste instantie geen gehoor is gegeven aan het invullen van de zorgplicht om voor C. een andere passende school te zoeken en daartoe het Samenwerkingsverband in te schakelen. De school heeft echter hierna aangeboden om dit alsnog in gang te zetten in samenspraak met klagers. Dit gesprek had kunnen leiden tot een heroverweging. Klagers hebben dit gesprek echter geweigerd. De klachten van klagers zijn wel degelijk voldoende serieus genomen. De school is met klagers overeengekomen dat de afwijzingsgronden schriftelijk worden verwoord en dat PPO C. alsnog zal observeren op de peuterspeelzaal. De uitkomst van de observatie van C. is niet meer met de school gedeeld. De school wilde alsnog met klagers in gesprek om de zorgplicht na te komen.

Met betrekking tot het klachtonderdeel dat de school een negatief beeld van C. heeft geschetst waardoor C. niet onbevooroordeeld op haar nieuwe school is gestart, stelt de school het volgende:

Door de school is geen negatief beeld geschetst van C. De school heeft een gedegen afweging gemaakt haar niet te plaatsen. Deze afweging mag de school zelfstandig nemen en toetsen aan de vraag of er voldoende mogelijkheden zijn binnen de school om C. veilig onderwijs te bieden. Helaas verschillen partijen hierover onderling van mening en zijn klagers het volstrekt oneens met de bevindingen van school.

De school is van mening dat C. door het handelen van de school niet is beschadigd of hierdoor een valse start heeft gekend op haar nieuwe school. De nieuwe school heeft contact gelegd met de school om de procedurele tekortkomingen te bespreken en deze zijn door de directeur ook erkend. Van enige negatieve beeldvorming over C. die door de school zou zijn veroorzaakt, is in dit gesprek niets gebleken.

Ten aanzien van de ingediende verbeterpunten stelt de school zich op het volgende standpunt: Het toelatingsprotocol van A., dat door de school gehanteerd wordt, vermeldt dat de aanname procedure 12 weken voorafgaand aan de 4e verjaardag dient te geschieden. De wettelijke termijn bedraagt 10 weken, dus dit protocol is juist opgesteld.

Er behoeft geen rehabilitatie plaats te vinden door erkenning van grove nalatigheid bij de aannameprocedure. Hiervan is geen sprake geweest.

Door de school wordt erkend dat in dit verband eerder contact gezocht had moeten worden met PPO. De school stelt zich op het standpunt dat vanaf het moment dat klagers zijn uitgenodigd de communicatie juist is verlopen.

Het is onduidelijkheid waar de negatieve beeldvorming van klagers over de te grote klassen vandaan komt, aangezien een klas van 28 leerlingen een gebruikelijke omvang betreft, die zeker niet als te groot kan worden bestempeld.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot het aannamebeleid van de school overweegt de Commissie als volgt:

Door de school wordt een aannameprocedure gehanteerd (september 2017). Hierin worden de stappen beschreven die de school moet zetten bij de aanname van nieuwe leerlingen.

De Commissie stelt vast dat de school de aanmeldprocedure niet op de juiste wijze gevolgd heeft. Door de school wordt erkend dat klagers niet tijdig zijn uitgenodigd voor het aannamegesprek, dat uiterlijk 12 weken voor de 4e verjaardag dient plaats te vinden.

Na het aannamegesprek op 13 februari heeft de leerkracht de mogelijke problemen die zij voorzag vanwege het eventuele weglomen en het niet-luisteren van C. met de IB-er besproken.

Naar aanleiding hiervan is door de IB-er nog tot twee keer toe contact opgenomen met de peuterspeelzaal. Omdat er sprake was van twee verschillende standpunten, namelijk vanuit de peuterspeelzaal geen bezwaren en vanuit de leerkracht wel twijfels over het mogelijke weglomen en het niet-luisteren, heeft de IB-er de situatie opgenomen met de directeur.

Uiteindelijk is de afweging gemaakt C. niet te plaatsen op de school. Het betreft hier een eigen afweging van de school. De Commissie kan niet vaststellen dat de beslissing is gebaseerd op leugens en onvoldoende feitelijkheden.

De Commissie constateert dat volgens de aanmeldprocedure bij een mismatch door de IB-er een vervolgonderzoek ingesteld had moeten worden naar de onderwijsbehoeften van C.

Hierna had eventueel overleg kunnen plaatsvinden met de ouders en het OPP. Hoewel uiteindelijk het OPP erbij betrokken is, is dit niet gebeurd in het kader van de toelating.

De Commissie is van oordeel dat het toelatingsprotocol niet op de juiste wijze is gevolgd door de school. De school heeft dit ook erkend en hiervoor excuses aangeboden aan klagers. Dit klachtonderdeel is dan ook gegrond.

Met betrekking tot de zorgplicht overweegt de Commissie als volgt:

Door de school wordt gesteld dat zij naar aanleiding van de klachten van klagers geprobeerd heeft haar zorgplicht alsnog uit te voeren door een bespreking met klagers en het OPP te beleggen.

De bestuurder heeft klagers hiertoe op 9 maart 2018 benaderd en hen uitgenodigd voor een breed overleg, waarbij ook het OPP aanwezig zou zijn. Hier zou dan gekeken worden wat C. precies nodig heeft en welke school dit kon bieden. Klagers hebben laten weten geen vertrouwen meer te hebben in de school en wilden hier geen gebruik van maken.

De Commissie stelt vast dat er geen vertrouwen meer was bij klagers. De bestuurder heeft in de brief van 18 april 2018 aan klagers toegegeven dat aan de zorgplicht door de school in eerste instantie niet voldaan is. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel gegrond verklaard moet worden.

De Commissie ziet geen aanknopingspunten om de klachtonderdelen met betrekking tot het schetsen van een negatief beeld van C. waardoor zij niet onbevooroordeeld op haar nieuwe school is gestart en het verzoek van klagers dat rehabilitatie dient plaats te vinden door erkenning van grove nalatigheid bij de aannameprocedure gegrond te verklaren.

De Commissie heeft al vastgesteld dat de aanmeldprocedure op een onjuiste wijze is gestart en aan de zorgplicht door de school in eerste instantie niet is voldaan. De school mag een gemotiveerde eigen afweging maken waarom C. niet toegelaten wordt en hoewel de Commissie de motivering van dit besluit mager vindt, kan hier niet gesproken worden van grove nalatigheid in de beoordeling. Voor de hele gang van zaken rondom het proces van de aanmelding hebben de school en de bestuurder excuses aangeboden.

De Commissie kan zich voorstellen dat de bestuurder als eindverantwoordelijke eerder in dit proces had kunnen ingrijpen, nu er zo kort tijd was voordat C. naar school zou gaan en het resultaat van handelen van de school in deze situatie mede heeft geleid tot thuiszitten. De Commissie doet onder VI. hierover een aanbeveling.

V. Het oordeel van de Commissie

De klachtonderdelen over de wijze waarop de school de aanmeldprocedure heeft gevolgd en het niet nakomen van de zorgplicht zijn **gegrond**. De overige klachtonderdelen zijn **ongegrond**.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert in situaties waarin sprake is van het niet juist doorlopen van de aanmeldprocedure door de school dat het bevoegd gezag:

- A. onverwijld melding ontvangt van de directie;
- B. geïnformeerd wordt over de maatregelen/acties die de directie neemt en
- C. zo nodig in kan grijpen indien daartoe aanleiding bestaat.

Aldus gegeven op 17 juli 2018 door mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mw. A. Blik en mw.

A. Janbroers als leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris

Voor afschrift,
de secretaris,