

# DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2018/012

**De school had eerder en uitvoeriger moeten communiceren over de in te voeren infrastructurele bijdrage. De commissie constateert dat de constructie met de infrastructurele bijdrage zoals de school die heeft toegepast als een renteloze lening kan worden aangemerkt. De terminologie en constructie zijn verwarrend. Schoolgeld is iets wat jaarlijks dient te worden bijgedragen. De infrastructurele bijdrage verschilt in die zin van het schoolgeld dat het een eenmalige bijdrage per leerling betreft. De school heeft in ieder geval onjuist gehandeld door te dreigen met het niet uitreiken van het rapport van de leerling. Dat is geen passend pressiemiddel. De commissie doet op dit punt een aanbeveling. Tot slot merkt de commissie nog op dat het maken van excuses door de directeur een gepasseerd station is. Klaagster heeft eerder de kans gehad met de directeur te spreken maar dat toen uitdrukkelijk geweigerd.**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 24 januari 2018 per mail een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klaagster). Klaagster is moeder van B. (12 jaar), leerling van C. (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 2017/012, is gericht tegen mevrouw D., directeur en de heer E., bestuurslid van Stichting F., hierna te noemen: aangeklaagden.

## **1. Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw A.M. Janbroers, lid en de heer mr. W.G.G.M. Van Holsteijn, lid, ondersteund door mevrouw mr. D.H.C. Dane-Peeters als secretaris. Alle correspondentie is per mail verstuurd en ontvangen. De commissie heeft op 24 januari 2018 van klaagster een vragenformulier met bijlagen ontvangen. Op 2 februari 2018 heeft klaagster op verzoek van de commissie haar klacht nader vorm gegeven. Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Het bevoegd gezag heeft op 7 maart 2018 een eerste reactie gestuurd. Klaagster heeft hierop gereageerd op 9 maart 2018. Op 16 maart 2018 heeft klaagster nadere stukken ingediend.

De commissie heeft op 25 maart 2018 een verweerschrift ontvangen. Op 27 maart 2018 heeft de commissie de nadere stukken van klaagster doorgestuurd naar aangeklaagden en verzocht om een reactie. De reactie van aangeklaagden dateert van 20 april 2018.

Klaagster is vervolgens in de gelegenheid gesteld een repliek in te dienen. Van die mogelijkheid heeft zij afgezien. De commissie heeft op 17 juli 2018 beraadslaagd.

## **2. Korte inhoud van de klacht**

Klaagster heeft op 1 augustus 2017 van de school een factuur ontvangen inzake het schoolgeld en een infrastructurele bijdrage. Over de infrastructurele bijdrage was volgens klaagster niet eerder gecommuniceerd. Uit de factuur blijkt dat de bijdrage geretourneerd zal worden zodra de leerling de school verlaat. In een mailbericht van de school is opgenomen dat het een waarborgsom betreft. Uit

een andere mail van de school blijkt dat het alternatief was de schoolgelden met 3% te verhogen. Klaagster heeft de school verzocht om een schriftelijke onderbouwing voor het in rekening kunnen brengen van de infrastructurele bijdrage. De aangeklaagde directeur heeft vervolgens geantwoord dat het een onlosmakelijk deel van het te betalen schoolgeld betreft. De directeur heeft tevens gewezen op mogelijk te nemen maatregelen indien niet wordt betaald. Een schriftelijk stuk op grond waarvan de bewuste bijdrage in rekening kan worden gebracht, is klaagster onbekend. Het bestuurslid is aangeklaagd vanwege zijn mededeling dat hij advocaat is, hetgeen klaagster als intimiderend heeft ervaren. Het bestuurslid gaf aan dat het in rekening brengen van de infrastructurele bijdrage een beslissing van het bestuur is geweest waarover de Schakelraad (overlegorgaan van ouders en leerkrachten) is geraadpleegd. Klaagster wenst bewijsstukken van deze beslissing en inzicht in stukken op grond waarvan dit besluit kon worden genomen. Klaagster heeft nimmer een schriftelijk stuk ontvangen maar wel een aanmaning en een dreigement dat als het bedrag niet wordt betaald, het rapport van de leerling niet wordt uitgereikt. Tijdens een gesprek tussen de voorzitter van het bestuur en de ouders van de leerling zijn excuses aangeboden en is tevens aangegeven dat hetgeen de directeur en het bestuurslid hebben gesteld onjuist is geweest. Er is bevestigd dat de infrastructurele bijdrage niet verplicht is. Klaagster stelt dat de school laakbaar heeft gehandeld door het bewuste bedrag zonder enige basis te factureren en vervolgens dreigementen te uiten. Klaagster wenst excuses van de directeur. In haar reactie van 9 maart 2018 heeft klaagster aangegeven per mail richting de school kenbaar te hebben gemaakt een klacht te hebben ingediend. Tijdens het gesprek in december is bevestigd dat de infrastructurele bijdrage geen schoolgeld betreft. Daar klaagster haar zoon niet de dupe wilde laten worden, heeft zij de bewuste bijdrage betaald.

### **3. Standpunt school en bestuur**

Door aangeklaagde wordt het volgende aangevoerd.

Op 13 december 2017 heeft de voorzitter met de ouders van de leerling gesproken over de infrastructurele bijdrage. Klaagster wilde niet dat de directeur bij dit gesprek aanwezig zou zijn. Klaagster zou het bedrag betalen en de discussie verder stoppen. Tevens zou zij haar positieve feedback doorgeven aan andere niet betalende ouders. Tijdens het gesprek heeft klaagster niet verteld een klacht te hebben ingediend. De voorzitter geeft aan dat het een incasso zaak betreft. Het schoolbestuur is als een privaatrechtelijke rechtspersoon met eigen budgetverantwoordelijkheid geheel en zelfstandig bevoegd de jaarlijkse tarifiering van schoolgeld en andere bijkomende bijdrages vast te stellen. De school is voor haar uitgaven afhankelijk van de bijdragen van de ouders van de leerlingen. Het gaat om het doel waarvoor het geld wordt gebruikt. De benoeming van de bijdrage - schoolgeld of een infrastructurele bijdrage - maakt niet uit. Feitelijk meent de school dat de kwestie is afgedaan.

In het verweerschrift omschrijven aangeklaagden de verkeerssituatie rondom de school en geven aan wat de reden, de totstandkoming en wijze is geweest van het invoeren van de infrastructurele bijdrage. In overleg met de Schakelraad is een algemeen tevredenheidsonderzoek uitgevoerd en de uitslag daarvan is uitvoerig besproken in diezelfde raad. Op 23 maart 2017 vond een klankgroep bijeenkomst over het vervolg plaats. Ouders zijn daartoe per mail van 15 maart 2017 uitgenodigd. Op 15 mei 2017 heeft het bestuur het besluit in het kader van de veiligheid moeten nemen, ook omdat de xxx overheid ondanks vele verzoeken de school niet financieel ondersteunt. Klaagster heeft op 8 juni 2017 de factuur met uitleg ontvangen.

Wat de communicatie betreft, is het organisatorisch ondoenlijk als ouders verwachten dat de schoolleiding of de onbezoldigde bestuursleden iedere ouder blijven antwoorden over een bepaald onderwerp dat al eerder op andere wijze is besproken. Klaagster heeft zowel schriftelijk (van de school) als telefonisch (van een algemeen bestuurslid) uitleg gekregen.

Het is juist zorgvuldig dat ouders bij niet betaling op de consequenties worden gewezen.

Aangeklaagden reageren tot slot nog op de mail van klaagster van 9 maart 2018.

In hun reactie van 20 april 2018 geven aangeklaagden aan dat indien anderen dan klaagster een klacht willen indienen zij dat zelf rechtstreeks bij de commissie moeten doen. Aangeklaagden verzoeken de commissie de behandeling te beperken tot hetgeen in onderhavige klacht is vermeld.

#### **4. Ontvankelijkheid**

De commissie verklaart klaagster ontvankelijk in haar klacht aangezien zij kan worden aangemerkt als klaagster in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt. De school is voor de behandeling van klachten aangesloten bij de commissie.

#### **5. Oordeel**

Op grond van het dossier komt de commissie tot het volgende oordeel.

De commissie constateert dat de kern van de klacht bestaat uit de volgende punten:

1. Het bestuur en de directeur hebben niet volledig en niet op tijd gecommuniceerd welke basis ten grondslag ligt aan het in rekening brengen van de infrastructurele bijdrage;
2. De school heeft dreigementen geuit indien het bedrag niet zou worden betaald.

Gelet op het bovenstaande is volgens klaagster de school tekort geschoten in haar communicatie en heeft zij laakbaar gehandeld.

Ad 1. De commissie stelt vast dat de school in beginsel als geheel zelfstandige en private organisatie afspraken maakt c.q. overeenkomsten sluit met de ouders van de leerlingen van de school. De commissie gaat niet over deze afspraken c.q. overeenkomsten.

De commissie gaat wel over de wijze waarop de school over zaken communiceert met de ouders.

De school heeft middels de hen ter beschikking staande formele wegen beslist over de in te voeren infrastructurele bijdrage. De school had kunnen uitleggen waarom men heeft gekozen voor onderhavige wijze van financiering en bijvoorbeeld niet voor een lening bij een bank. Vanuit de juiste bejegening van de ouders, heeft de commissie moeite met de wijze waarop de school de ouders heeft overvallen met de infrastructurele bijdrage. Bespreking met de Schakelraad is daartoe onvoldoende. Voor en na bespreking met de Schakelraad hadden de ouders bijvoorbeeld (door de penningmeester) geïnformeerd moeten worden over wat aan de orde zou worden gesteld, welke beslissing is genomen en waarom. Een maand voor het einde van het schooljaar heeft de school de factuur met een korte toelichting verstrekt. Al met al is dat summier. Het feit dat andere ouders daar geen probleem van hebben gemaakt, doet aan het voorgaande niet af.

De school had eerder en uitvoeriger moeten communiceren over de in te voeren infrastructurele bijdrage. Toen de school brieven ontving van een aantal andere ouders had men zich moeten realiseren dat alle ouders recht hadden op een uitleg met excuses dat de toelichting laat en onvolledig was.

De commissie constateert dat de constructie met de infrastructurele bijdrage zoals de school die heeft toegepast als een renteloze lening kan worden aangemerkt. De terminologie en constructie zijn verwarrend. Schoolgeld is iets wat jaarlijks dient te worden bijgedragen. De infrastructurele bijdrage verschilt in die zin van het schoolgeld dat het een eenmalige bijdrage per leerling betreft.

Ad 2. De school heeft in ieder geval onjuist gehandeld door te dreigen met het niet uitreiken van het rapport van de leerling. Dat is geen passend pressiemiddel. De commissie zal op dit punt een aanbeveling doen, zeker gezien het feit dat het nog steeds in de algemene voorwaarden is opgenomen.

Tot slot merkt de commissie nog op dat het maken van excuses door de directeur een gepasseerd station is. Klaagster heeft eerder op 13 december 2017 de kans gehad met de directeur te spreken maar dat toen uitdrukkelijk geweigerd.

De commissie acht klachtpunten 1 en 2 **gegrond**.

## **6. Aanbeveling**

De commissie beveelt het bevoegd gezag aan de algemene voorwaarden zodanig te wijzigen dat de passage over het niet meegeven van rapporten en/of andere relevante papieren bij niet betaling wordt geschrapt.

Den Haag, 26 oktober 2018

mr. C. Sjenitzer  
voorzitter

mr. D.H.C. Dane-Peeters  
secretaris