



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2017/188

School behoeft in situatie als onderhavige niet aan waarheidsvinding te doen. Wel mag worden verwacht dat zij zorgvuldig met melding Veilig Thuis omgaat, ook ten opzichte van degene over wie melding wordt gedaan. Context waarbinnen melding wordt gedaan, speelt daarbij een rol. Voor goede beoordeling van melding is noodzakelijk rekening te houden met weg waarlangs vermeende signaal bij school is gekomen. Dat had bij melding aan Veilig Thuis behoren te worden vermeld. Tijdens de hoorzitting is gebleken hoe melding school heeft bereikt. Nadat binnen school overleg was gevoerd tussen leerkracht, IB-er en directeur, heeft IB-er voor overleg contact opgenomen met medewerker Veilig Thuis. Daar bleek leerlinge bekend. Veilig Thuis adviseerde IB-er melding te doen. Daarbij adviseerde Veilig Thuis in melding niet de gang van zaken op te nemen. Nadat IB-er directeur bij overleg met Veilig Thuis had betrokken, is melding overeenkomstig wens van Veilig Thuis gedaan. School had zich niet door contactpersoon Veilig Thuis mogen laten leiden daar waar het om omschrijving van melding gaat. Zij had haar eigen professionaliteit zwaarst moeten laten wegen. Het doet in dit verband vreemd aan dat volgens de Meldcode voorafgaand aan melding advies van Veilig Thuis moet worden ingewonnen. Dat geldt des te meer in geval als onderhavige waarin Veilig Thuis al relatie heeft met kind en ouders. Aangeklaagden hebben zich wel ingespannen zo integer mogelijk te handelen. Dat school tot beslissing is gekomen geen algehele openheid van zaken te geven, valt te billijken. De commissie kan de school op het punt van bescherming van privacy van melders volgen. Aangeklaagden beschikten zelf over niet meer informatie dan vermeende signaal en hetgeen uit stappen onder andere van klager daaropvolgend bekend is geworden. Over wat bekend was, zijn verder geen mededelingen gedaan, niet naar ouders en zelfs niet naar schoolteam. Geen sprake van grote onrust in en om school. Geen aanleiding onrust weg te nemen. Juist door het aan de orde te stellen, zou er onrust zijn ontstaan. Door aangeklaagden juist gehandeld. Geen sprake geweest van actieve rol van de school daar waar moeder van leerlinge klachtenprocedure aan de orde heeft gesteld tijdens oudergesprek.

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft een klacht ontvangen van de heer A. (hierna te noemen: klager). Klager is vader van B. (7 jaar), leerlinge van C. te Helmond (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 2017/188, is gericht tegen de heer D., directeur en mevrouw E., intern begeleider, hierna te noemen: aangeklaagden.

1. Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, de heer mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid, en de heer mr. J.H.A. Teulings, lid, bijgestaan door mevrouw mr. D.H.C. Dane-Peeters als secretaris.

De commissie heeft de klacht op 12 september 2017 per post ontvangen. Die zelfde dag heeft de commissie klager gevraagd het vragenformulier in te vullen. Op 20 september 2017 heeft de commissie het vragenformulier ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. De commissie heeft op 12 oktober 2017 per mail en op 13 oktober 2017 per post een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klager en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 27 oktober 2017 te Utrecht tijdens een besloten hoorzitting.

Aanwezig waren klager, vergezeld van mevrouw mr. F., advocaat en aangeklaagden, vergezeld van de heer mr. G., advocaat, en de heer H., bestuurder van de Stichting I., het schoolbestuur waaronder de school ressorteert.

2. Korte inhoud van de klacht

Klager verwijst naar de klacht zoals hij die in juni 2017 heeft neergelegd bij het bevoegd gezag van de school en de stukken die in dat kader vervolgens zijn gewisseld. De afhandeling van die klacht heeft niet tot een voor klager bevredigend resultaat geleid. Klager schetst de situatie en geeft de nader ingekomen informatie weer.

De klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Indien hetgeen mevrouw J. van Veilig Thuis, het advies- en meldpunt voor huiselijk geweld en kindermishandeling, aan klager heeft verteld juist is, hebben aangeklaagden op basis van een aanname en eigen interpretatie een zorgmelding gedaan bij Veilig Thuis en is er onjuiste informatie gedeeld met die instantie. De school heeft daarmee onzorgvuldig gehandeld;
2. Indien hetgeen de school aan de onderzoeker van de Raad voor de Kinderbescherming heeft meegedeeld juist is, heeft de school eveneens onzorgvuldig gehandeld daar school dan is afgegaan op wat ouders op school hebben verteld over wat hun dochter van 6/7 jaar tegen hen heeft verteld over wat de leerlinge tegen haar vriendinnetje gezegd zou hebben;
3. De school heeft door melding van het voorval bij Veilig Thuis, zonder vermelding van de context, niet gehandeld conform de Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling;
4. De school weigert openheid van zaken te geven;
5. De school heeft ten onrechte de ouders van de andere leerlingen van de school niet geïnformeerd over de uitkomst van het onderzoek door de zedenpolitie en niet opgeroepen tot een respectvolle bejegening;
6. De school heeft ten onrechte de onderhavige klachtprocedure met de moeder van de leerlinge besproken en haar mening daarover gevraagd hetgeen onrechtmatig is en de privacy van klager heeft geschonden.

De leerlinge zou de volgende uitspraak hebben gedaan: "Mijn vader stopt zijn piemel in mijn spleetje".

Klager stelt dat het weliswaar verplicht is een meldcode te hebben maar dat het niet verplicht is een melding te doen. De beslissing vermoedens van huiselijk geweld en kindermishandeling wel of niet te melden, blijft berusten bij de professional.

Klager is van mening dat de school niet heeft gehandeld volgens de Meldcode en de daarin beschreven stappen. De school had met de ouders in gesprek moeten gaan. De school is weliswaar met de ouders in gesprek gegaan maar slechts om mee te delen dat de school een melding zou doen bij Veilig Thuis vanwege bovenstaande uitspraak van de leerlinge. De school had echter de ouders van de leerlinge moeten vertellen dat een vriendinnetje het verhaal aan haar ouders had verteld. In

zo'n gesprek had onderzocht kunnen worden of er reële vermoedens bestaan dat klager de leerlinge seksueel misbruikt (heeft). Indien de school na dat gesprek de overtuiging had gehad dat er toch reële vermoedens bestaan, had de school uiteraard een melding moeten doen bij Veilig Thuis. De school had daarbij wel de context moeten schetsen. De school had moeten schetsen hoe het signaal op school was binnen gekomen. Dan was er bij Veilig Thuis een totaal ander beeld van de situatie ontstaan en was Veilig Thuis niet onmiddellijk tot uithuisplaatsing van de leerlinge overgegaan. Ook na de melding blijft de school weigerachtig openheid van zaken te geven. In het telefonisch overleg met de onderzoeker van de Raad voor de Kinderbescherming op 30 mei 2017 en 12 juni 2017 heeft de school wel openheid van zaken gegeven. Het gaat hier om het al dan niet prijsgeven van de namen van de ouders van de melder bij school. De school dient te weten hoe voorzichtig in dergelijke situaties moet worden gehandeld. Uit het verhoor van de leerlinge door de zedenpolitie is niets gebleken dat erop wijst dat klager de leerlinge seksueel misbruikt (heeft). Klager is niet als verdachte aangemerkt.

De door de school gevolgde handelwijze is zeer schadelijk voor klager en de leerlinge gebleken.

3. Verweer

Door aangeklaagden wordt het volgende aangevoerd.

Aangeklaagden schetsen de feiten opnieuw daar klager dat naar hun mening onvolledig en onjuist heeft gedaan.

Ad 1. Klager baseert deze stelling op één e-mailbericht van 24 maart 2017 van mevrouw J. Mevrouw J. vermeldt inderdaad dat de school niet juist zou hebben gehandeld. Zij maakte daarbij echter het voorbehoud dat haar mening was gebaseerd op de informatie zoals deze er op dat moment lag. Mevrouw J. trok destijds niet de conclusie dat de leerlinge kon terugkeren naar huis. Dus zelfs als er een onzorgvuldige melding door aangeklaagden zou zijn gedaan, dan zou deze niet rechtvaardigen dat de leerlinge kon terugkeren naar huis.

De melding van aangeklaagden was zorgvuldig. De school is in gesprek gegaan met mevrouw J. en Veilig Thuis heeft afstand genomen van haar eerdere uitspraak dat de school onjuiste informatie zou hebben verstrekt.

Ad 3. De school stelt de stappen van de Meldcode te hebben gevolgd:

*De school heeft een ernstig signaal ontvangen betreffende mogelijk misbruik van één van haar leerlingen;

*De melder heeft intern overlegd met collega's;

*Deskundig advies van een psycholoog die de leerlinge begeleidde en Veilig Thuis is ingewonnen;

*Er heeft opnieuw intern overleg plaatsgehad waarna de conclusie werd getrokken dat melding diende plaats te vinden. Deze conclusie was gebaseerd op de gronden dat:

- het een zeer ernstig signaal was,

- het voor de school onmogelijk zou zijn te verifiëren of het signaal op waarheid berustte,

- degene die de melding had gedaan zelf geen verdere actie zou ondernemen, waardoor bij niet handelen van de school de mogelijkheid zou blijven bestaan dat indien misbruik aan de orde zou zijn dit zou voortduren;

*Vervolgens heeft de school de ouders geïnformeerd over het feit dat een melding zou plaatsvinden. Klager heeft zich hiertegen niet verzet;

*De ouders van de leerlinge hebben een afschrift van de melding ontvangen.

Het is niet aan de school onderzoek te doen naar vermoedens van seksueel misbruik. Navraag bij klager had de situatie niet anders gemaakt.

Een leerkracht heeft tijdens een gesprek met de betreffende melder te horen gekregen dat de leerlinge mogelijk zou hebben gezegd dat klager zijn piemel in haar spleetje stopt. Deze medewerker kon niet verifiëren of de melding op waarheid berustte, maar heeft wel geconcludeerd dat indien de leerlinge de betreffende mededeling had gedaan er mogelijk sprake zou zijn van een zeer ernstige situatie. De medewerker heeft dan ook besloten overleg te voeren met collega's. Dit overleg en het telefonisch consulteren van Veilig Thuis en de psycholoog die de leerlinge begeleidde, heeft de school doen besluiten een melding te doen, waarbij op advies van Veilig Thuis is aangesloten bij de letterlijke tekst van de melder.

Aangeklaagden verwijzen naar een oordeel gegeven door de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs, klachtnummer 2017/072, waaruit zou blijken dat de commissie het besluit van de school om een melding te doen slechts marginaal zou mogen toetsen.

Ook wat betreft de band van de melder met de moeder van de leerlinge benadrukt de school dat het niet aan de school is om aan waarheidsvinding te doen. De school heeft altijd meegedeeld geen enkel oordeel te kunnen en willen hebben of de leerlinge daadwerkelijk de mededeling had gedaan en indien dat het geval zou zijn of deze melding op waarheid zou berusten. Het is de school bekend dat de ouders van de leerlinge elkaar over en weer betichten van zaken die niet in het belang van de ontwikkeling van de leerlinge zijn.

Ad 5. De school heeft zich beperkt tot de melding bij Veilig Thuis. De school heeft op geen enkele andere wijze informatie verstrekt rondom de gedane melding. Ook niet tijdens een ouderavond. Berichtgeving aan andere ouders ter rehabilitatie van klager en rectificatie is dan ook niet aan de orde. De school heeft nooit een standpunt ingenomen inzake het feit of klager zich oneerbaar zou hebben gedragen, heeft hier niet over gecommuniceerd en zal hier niet over communiceren.

4. Ontvankelijkheid

De school is voor de behandeling van klachten aangesloten bij de commissie. De commissie verklaart klager ontvankelijk in zijn klacht aangezien hij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt.

5. Oordeel

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting en daarbij over en weer is verklaard, komt de commissie tot het volgende oordeel.

Ad 1, 2, en 3. De commissie stelt voorop dat naar haar oordeel de school in een situatie als de onderhavige niet aan waarheidsvinding behoeft te doen. Wel mag van haar worden verwacht dat zij zorgvuldig met de melding omgaat, ook ten opzichte van degene over wie de melding wordt gedaan. De context waarbinnen een melding wordt gedaan, speelt daarbij een rol. De commissie is van oordeel dat het voor een goede beoordeling van de melding noodzakelijk is rekening te houden met de weg waarlangs het vermeende signaal bij de school is gekomen. Dat had bij de melding van de school aan Veilig Thuis behoren te worden vermeld.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de melding de school als volgt heeft bereikt. De ouders van een klasgenote van de leerlinge (dochter van klager) hebben de leerkracht verteld dat de vader van die klasgenote van zijn dochter (de klasgenote, circa 6 jaar oud) had gehoord dat de leerlinge (dochter van klager, ook circa 6 jaar oud) de gewraakte zin had uitgesproken. Nadat binnen de school overleg was gevoerd tussen de leerkracht, de IB-er en de directeur, heeft de IB-er voor overleg contact opgenomen met een medewerker van Veilig Thuis. Daar bleek de leerlinge bekend. Veilig Thuis adviseerde de IB-er een melding te doen. Daarbij adviseerde Veilig Thuis om in de melding niet de gang van zaken, zoals hiervoor vermeld, in de melding op te nemen. Nadat de IB-er de directeur bij het overleg met Veilig Thuis had betrokken, is de melding overeenkomstig de wens van Veilig Thuis gedaan.

De school had zich niet door de contactpersoon bij Veilig Thuis mogen laten leiden daar waar het de omschrijving van de melding gaat. Zij had haar eigen professionaliteit het zwaarst moeten laten wegen. Het doet in dit verband vreemd aan dat volgens de Meldcode voorafgaand aan de melding advies van Veilig Thuis moet worden ingewonnen. Dat geldt des te meer in een geval als het onderhavige waarin Veilig Thuis al een relatie heeft met het kind en haar ouders.

De commissie acht deze klachtonderdelen **in zoverre gegrond**, daarbij onverlet latend dat zij ervan overtuigd is dat de aangeklaagden zich hebben ingespannen zo integer mogelijk te handelen.

Ad 4. De school wilde aanvankelijk niet precies aan de ouders van de leerlinge vertellen hoe de melding tot stand is gekomen. De commissie erkent dat de school hierin een afweging moest maken, mede gelet op de gevraagde anonimiteit door de melder. Dat zij tot de beslissing is gekomen geen algehele openheid van zaken te geven, valt te billijken. De commissie kan de school op het punt van bescherming van privacy van melders volgen en acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ad 5. De aangeklaagden beschikten zelf over niet meer informatie dan het vermeende signaal en hetgeen uit stappen onder andere van klager daaropvolgend bekend is geworden. Over wat bekend was, zijn verder geen mededelingen gedaan, niet naar de ouders en zelfs niet naar het schoolteam. Er was geen sprake van grote onrust in en om de school volgens de aangeklaagden. Er was dan ook geen aanleiding om die weg te nemen. Juist door het aan de orde te stellen, zou er onrust zijn ontstaan. In deze situatie is er naar het oordeel van de commissie door de aangeklaagden juist gehandeld. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ad 6. De school heeft aangegeven dat de moeder van de leerlinge de klachtenprocedure aan de orde heeft gesteld tijdens een oudergesprek en daarbij heeft gezegd dat zij daar afstand van neemt. Er is in dezen geen sprake geweest van een actieve rol van de school. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.