



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS

Klachtnummer 2017/100

Commissie ziet geen bevestiging van gestelde pesten. School heeft niet gesprek over pest problematiek georganiseerd waarbij zowel ouders als leerling en vertegenwoordigers van school aanwezig waren. Tijdens een dergelijk gesprek kan leerling worden geconfronteerd met verschil tussen wat hij thuis vertelt en wat hij op school aangeeft. Tevens kan worden ingegaan op wat er precies aan de hand is. School heeft geadviseerd het zorgteam in te schakelen. Klagers hebben dit echter geweigerd. School heeft ouder-kind-coach ingezet. Verwijt dat school niets heeft gedaan houdt geen stand. Commissie vraagt zich af of ouder-kind-coach in dit geval voldoende ondersteuning is, daarbij gelet op problematiek zoals die uit dossier naar voren komt. Naar klager tijdens hoorzitting heeft verklaard, heeft hij leerling dossier telefonisch opgevraagd bij secretariaat van bestuur van school. Klager is vervolgens medegedeeld dat hij het volgens voorschrift als vermeld in de schoolgids schriftelijk diende op te vragen. Dit heeft hij vervolgens gedaan. Enkele dagen nadien - in elk geval binnen redelijke tijd - hebben klagers afschrift van althans voor de onderhavige periode relevante deel van leerling dossier ontvangen. Klagers stellen in dit verband voorts dat het leerlingdossier onvolledig is. Commissie begrijpt klagers waar zij klagen over onvolledigheid van het dossier aldus dat zij daar meer elementen in hadden willen opgenomen zien. Wat dat betreft komt de commissie het verweer juist voor dat het leerlingdossier niet zelf een plan van aanpak als document moet inhouden. Klager wijst er voorts op dat het leerlingdossier 9 pagina's bevat met betrekking tot de maand mei 2017 en 1 pagina per drie maanden voor de overige periodes. Wat daarvan ook zij, de commissie ziet er geen aanwijzing in dat de school klager een onvolledig leerlingdossier heeft toegezonden. Commissie doet aanbevelingen.

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 4 juni 2017 per e-mail een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers). Klagers zijn ouders van C. (14 jaar), leerling van D. te Amsterdam (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 2017/100, is gericht tegen de heer E., deelschoolleider, hierna te noemen: aangeklaagde.

1. Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid en de heer mr. J.H.A. Teulings, lid, bijgestaan door mevrouw mr. D.H.C. Dane-Peeters als secretaris.

De commissie heeft op 4 juni 2017 per e-mail een klacht ontvangen. Op 6 juni 2017 heeft de commissie klagers gevraagd het vragenformulier in te vullen. Tevens zijn een aantal vragen gesteld. Op 22 juni 2017 heeft de commissie het vragenformulier met bijlagen ontvangen. In dit schrijven hebben klagers ook gereageerd op vragen opgenomen die de commissie had gesteld. Op 6 juli 2017 heeft de commissie de stukken nogmaals per post ontvangen.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. De commissie heeft op 18 juli 2017 per mail een verweerschrift ontvangen.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 19 september 2017 te Utrecht tijdens een besloten hoorzitting.

Aanwezig waren klagers, aangeklaagde en de heer F., mentor en docent van de leerling in schooljaar 2016-2017.

2. Korte inhoud van de klacht

1. De school en de klas zijn onveilig voor de leerling;
2. Gezien de problematiek rond de leerling is sprake van onvoldoende ondersteuning en zorg vanuit school;
3. Er is sprake van een onvolledig leerling dossier.

Ad 1. Het klimaat ontstaat door de houding van docenten, mentoren en de directie richting de leerling. Als voorbeelden worden genoemd:

Het niet vriendelijk en zonder respect behandelen door de aangeklaagde;

De leerling voelt zich gehaat en gediscrimineerd door met name de aangeklaagde en een aantal andere medewerkers;

De klachten van klagers over pesten worden niet serieus genomen waardoor de leerling zwaar heeft geleden. Gedurende een lange periode heeft de leerling te maken gehad met pestgedrag van 3 medeleerlingen. De leerling is met ingang van schooljaar 2 wel overgeplaatst naar een andere klas.

Ad 2. Vanaf het begin van het eerste jaar was bekend dat de leerling een zorgleerling is. De school heeft hierover met klagers gecommuniceerd en beloofd dat de leerling de nodige zorg en begeleiding van de zorgcoördinator en de mentor zou krijgen. De school is deze belofte niet nagekomen. De school heeft de contacten met klagers eenzijdig verbroken. Wanneer klagers met de school wilden praten over de ontwikkelingen en de zorg van de leerling zei men vanuit de school, dat de leerling geen Montessori leerling is en dat hij niet op deze school hoort. De leerling zou naar een andere school moeten gaan.

Ad 3. De school wilde geen toegang geven tot inzage in het leerling dossier en reageerde niet op verzoeken daartoe. Uiteindelijk hebben klagers het leerling dossier gekregen maar het was leeg qua inhoud. Een plan van aanpak ontbreekt. Het ontvangen leerling dossier bestaat uit 15 pagina's waarvan 9 pagina's alleen over de maand mei 2017 gaan. Voor het overige is per 3 maanden 1 A4 opgesteld.

Vanuit de school is niet voldoende gecommuniceerd over de zorg en ontwikkelingen van de leerling. Klagers hebben de school daartoe wel vanaf het begin uitgenodigd. Vanuit de school heeft men nooit met klagers willen samenwerken.

3. Verweer

Door aangeklaagde wordt het volgende aangevoerd.

De aangeklaagde schetst de situatie vanaf het eerste schooljaar.

Ad 1. Ook vanaf het tweede schooljaar zou de mentor zich schuldig maken aan racisme. Klager heeft zijn excuses aangeboden voor de ongegronde beschuldigingen naar de mentor en beloofde zich voortaan anders te zullen uiten. De leerling is in het afgelopen schooljaar overgeplaatst naar een andere klas.

De aangeklaagde heeft de leerling met respect behandeld. De leerling vertoont echter vaak moeilijk gedrag en als hij uit de klas wordt gestuurd dan is het nodig dat hij hierover een gesprek heeft met de aangeklaagde.

De school heeft de indruk dat de leerling het moeilijk vindt thuis toe te geven dat hij iets verkeerd heeft gedaan op school. Hij geeft dan de medewerkers van de school de schuld van incidenten in navolging van klager. Er is geen sprake van discriminatie en al helemaal niet van haat. Docenten en aangeklaagde hebben zich ingezet de leerling te helpen en hem te laten inzien dat hij zijn gedrag moet verbeteren. Over het algemeen gaat dit ook goed.

De mentor en deelschoolleider hebben met de leerling gesproken over of hij gepest wordt. Hij geeft zelf aan dat dit niet het geval is. De docenten zien ook niet dat hij gepest wordt. De leerlingen waarvan klager spreekt, zoekt de leerling zelfs steeds op. Om deze reden heeft de school verder geen actie ondernomen.

Ad 2. Bij het eerste rapportgesprek van het afgelopen schooljaar heeft de (nieuwe) mentor van de leerling aangegeven dat als zijn cijfers zo zouden blijven hij geadviseerd zou worden naar een vmbo-t-klas te gaan. Het docententeam had de indruk dat het montessori onderwijs niet goed bij de leerling zou passen en daarom heeft de mentor geadviseerd alvast op zoek te gaan naar een andere school. Het niet bindende advies van dat moment kon nog worden bijgesteld als de leerling beter zou scoren in de loop van het jaar. Uiteraard doen de mentor en de docenten hun best leerlingen met achterstanden of een slechte werkhouding te helpen hun cijfers en manier van leren te verbeteren. Klager heeft vervolgens een dreigmail gestuurd naar aangeklaagde. Hierop is een emailwisseling gevolgd.

Op 12 december 2016 hebben klagers een gesprek gehad met de leerplichtambtenaar. Op advies van de leerplichtambtenaar heeft een gesprek plaatsgevonden tussen aangeklaagde en klagers, bijgestaan door een juridisch medewerker van Achmea. De laatste heeft aangeklaagde niet meer bericht.

Klagers hebben een aanmelding bij het zorgteam geweigerd. Pas later wilden klagers een gesprek voeren met de ouder- en kind adviseur. Om deze reden was het lastig de leerling de zorg te bieden die hij nodig heeft. De mentoren hebben wel hun best gedaan de leerling te begeleiden en hebben hem advies gegeven over zijn gedrag en werkhouding. Ook heeft leerling deelgenomen aan de huiswerkbegeleidingsuren.

Het contact met klager is vanuit de school nooit verbroken. De school blijft aangeven dat er de mogelijkheid is voor een gesprek maar klager wenst niet op die uitnodigingen in te gaan. De school vraagt zich wel af hoe je vanuit wantrouwen kunt communiceren met de ouders.

Ad 3. Nadat klager alsnog schriftelijk had verzocht om het leerlingen dossier, heeft hij dat zo spoedig mogelijk in volledige vorm ontvangen. De school is niet verplicht een plan van aanpak op te nemen in het leerlingendossier. De school is ook niet verplicht een bepaalde hoeveelheid logboekmeldingen te doen.

De school meent dat het goed zou zijn indien het gezin van klagers zorg zouden krijgen. De school heeft aangeboden een zorgteam in te schakelen, maar dat is door de ouders geweigerd.

De school heeft voldoende inspanningen geleverd de leerling te helpen. De school blijft zich inzetten de leerling te helpen in zijn schoolcarrière en blijft open staan voor gesprekken met klagers.

4. Ontvankelijkheid

De school is voor de behandeling van klachten aangesloten bij de commissie. De commissie verklaart klagers ontvankelijk in hun klacht aangezien zij kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt.

5. Oordeel

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting en daarbij over en weer is verklaard, komt de commissie tot het volgende oordeel.

Vooropgesteld zij dat de commissie gelet op artikel 3 lid 1 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO ten aanzien van de gestelde gedragingen en beslissingen niet verder terug gaat dan een jaar voor de datum van het indienen van de klacht. Niet is gesteld of gebleken dat eventuele termijnoverschrijding verschoonbaar geoordeeld moet worden.

Ad 1. De commissie ziet in haar onderzoek geen bevestiging van de door klagers ter onderbouwing van dit klachtonderdeel genoemde voorbeelden. Dit laatste mede gelet op hetgeen in het verweer en tijdens de hoorzitting nog door aangeklaagde naar voren is gebracht. In dit verband valt het bovendien op dat de leerling zelf op school heeft gezegd dat hij niet gepest wordt.

Anderzijds stelt de commissie wel vast dat tijdens de hoorzitting op vragen van de commissie is gebleken dat de school niet een gesprek over deze problematiek heeft georganiseerd waarbij zowel ouders als leerling en vertegenwoordigers van de school aanwezig waren. Tijdens een dergelijk gesprek kan de leerling worden geconfronteerd met het verschil tussen wat hij thuis vertelt en wat hij op school aangeeft. Tevens kan worden ingegaan op wat er precies aan de hand is. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond** maar zal op dit punt wel een aanbeveling doen.

Ad 2. De commissie constateert dat de school heeft geadviseerd het zorgteam in te schakelen. Klagers hebben dit echter geweigerd. De school heeft een ouder-kind-coach ingezet. De commissie is op grond hiervan van oordeel dat het verwijt dat de school niets heeft gedaan geen stand houdt en acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Dit neemt niet weg dat de commissie zich afvraagt of een ouder-kind-coach in dit geval een voldoende ondersteuning is, daarbij gelet op de problematiek zoals die uit het dossier naar voren komt. De commissie zal in dit kader een aanbeveling doen.

Ad 3. Naar de klager tijdens de hoorzitting heeft verklaard, heeft hij het leerling dossier telefonisch opgevraagd bij het secretariaat van het bestuur van de school. Klager is vervolgens medegedeeld dat hij het volgens voorschrift als vermeld in de schoolgids schriftelijk diende op te vragen. Dit heeft hij vervolgens gedaan. Enkele dagen nadien - in elk geval binnen redelijke tijd - hebben klagers een afschrift van het althans voor de onderhavige periode relevante deel van het leerling dossier ontvangen.

Klagers stellen in dit verband voorts dat het leerlingdossier onvolledig is. De commissie begrijpt klagers waar zij klagen over onvolledigheid van het dossier aldus dat zij daar meer elementen in hadden willen opgenomen zien. Wat dat betreft komt de commissie het verweer juist voor dat het leerlingdossier niet zelf een plan van aanpak als document moet inhouden. Klager wijst er voorts op dat het leerlingdossier 9 pagina's bevat met betrekking tot de maand mei 2017 en 1 pagina per drie maanden voor de overige periodes. Wat daarvan ook zij, de commissie ziet er geen aanwijzing in dat de school klager een onvolledig leerlingdossier heeft toegezonden.

De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

6. Aanbevelingen

De commissie beveelt het bevoegd gezag aan

1. te bewerkstelligen dat alsnog een gesprek plaats heeft waarbij zowel ouders als leerling en vertegenwoordigers van de school aanwezig zijn zoals hiervoor bedoeld onder ad. 1;
2. te bewerkstelligen dat de school het zorgteam, zonodig versterkt door een maatschappelijk werker, inschakelt en in overleg met hen bepaalt wat - rekening houdende met zowel de houding van de leerling op school als de relatie van de school met klagers - in het belang van de leerling de beste aanpak is.