



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2017/037

Klaagster kan niet van de aangeklaagde verwachten dat hij op ieder moment van de dag voor haar onmiddellijk beschikbaar is. Voldoende is gebleken dat aangeklaagde en de school meer in het algemeen voortdurend hebben opengestaan voor gesprekken met klaagster, al dan niet met een afspraak. Gebleken is dat klaagster met haar verwijt dat aangeklaagde nooit terug belt, doelt op één specifieke situatie. Aangeklaagde valt in deze niets te verwijten. Inzake de pesterijen is gebleken dat het incidenten betrof die zowel tijdens schooltijd en op het schoolterrein plaatsvonden als buiten schooltijd en buiten het schoolterrein. De school heeft hier op geacteerd en gereageerd. Het incident waarbij de leerlinge op haar gezicht is gevallen, heeft de school onderzocht. Er is een interne maatregel genomen. In dezen is adequaat gehandeld. Niet is gebleken van enig handelen of nalaten dat als discriminatoir handelen zou zijn te kwalificeren. De commissie heeft de indruk dat de problematiek groot is en twijfelt of de school de situatie wel alleen kan oplossen. De school heeft voorgesteld een ouder-kind coach in te schakelen. Klaagster heeft dat voorstel afgewezen. De vraag is of een ouder-kind coach een voldoende ondersteuning zou zijn geweest, daarbij gelet op de problematiek zoals die uit het dossier naar voren komt. De commissie doet in dit kader een aanbeveling.

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 14 februari 2017 per post een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klaagster). Klaagster is moeder van B. (13 jaar), leerlinge van C. te Amsterdam (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 2017/037, is gericht tegen de heer D., deelschoolleider, hierna te noemen: aangeklaagde en tegen twee andere medewerkers van de school.

1. Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw A.E. Blik-de Jong, lid en de heer mr. W.G.G.M. Van Holsteijn, lid, ondersteund door mevrouw mr. D.H.C. Dane-Peeters als secretaris.

De commissie heeft op 14 februari 2017 van klaagster per post een vragenformulier met bijlage ontvangen. Het bevoegd gezag heeft na kennisname van de klacht klaagster uitgenodigd voor een gesprek. Klaagster heeft die uitnodiging aangenomen. Het gesprek op 23 maart 2017 ging goed maar klaagster wenst de behandeling van haar klacht voort te zetten voor zover deze gericht is tegen de heer D. De klacht tegen de twee andere medewerkers is ingetrokken. Per mailbericht van 24 maart 2017 heeft klaagster haar klacht nader toegelicht.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. De commissie heeft op 20 april 2017 per mail en op 21 april 2017 per post een verweerschrift met bijlagen ontvangen. Klaagster en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 19 mei 2017 te Utrecht tijdens een besloten hoorzitting.

Aanwezig waren aangeklaagde en mevrouw E., managementassistent onderwijs van het bestuur van E. Klaagster was niet aanwezig ondanks de uitnodiging tot bijwonen van de hoorzitting. De secretaris heeft klaagster voor de aanvang van de hoorzitting nog getracht telefonisch te bereiken maar zonder resultaat.

2. Korte inhoud van de klacht

Volgens klaagster luistert de aangeklaagde niet naar de klacht van klaagster en belt hij haar nooit terug. Zij stelt dat de aangeklaagde heeft aangegeven een gesprek zonde van zijn tijd te vinden omdat de leerlinge op een andere school beter op haar plaats zou zijn. De leerlinge kreeg in het begin van het schooljaar te maken met pesterijen. Aangeklaagde kon daar niets aan doen, zei hij. Het zou niet aan de school zijn zaken op te lossen die zich buiten het schoolterrein afspelen. De leerlinge is door een medeleerlinge gevloerd als gevolg waarvan haar gezicht open lag en haar bril stuk was. De aangeklaagde heeft de dader alleen laten nablijven.

Na het gesprek op 23 maart 2017 heeft klaagster nog het volgende aangevoerd. De afspraak is gemaakt dat de leerlinge iemand krijgt toegewezen die naar haar luistert. De leerlinge was bijna geschorst en klaagster was daarvan niet op de hoogte gebracht. Aangeklaagde heeft meerdere malen tegen klaagster geschreeuwd. Aangeklaagde heeft een paar keer tegen klaagster gezegd: blij thuis. Ook heeft hij diverse malen gedreigd met schorsing van de leerlinge. Klaagster zou door aangeklaagde zijn gediscrimineerd.

3. Verweer

Door aangeklaagde wordt het volgende aangevoerd.

In het verweerschrift worden eerst de feiten op een rijtje gezet. De school schetst de gang van zaken sinds het begin van het schooljaar 2016-2017. Tevens worden de gemaakte afspraken tijdens het gesprek van 23 maart 2017 weergegeven.

De school vat de klacht als volgt samen:

De school, in het bijzonder in de persoon van aangeklaagde, heeft sinds het begin van het schooljaar onvoldoende actie ondernomen in reactie op een pesterij gericht tegen de leerlinge;

De aangeklaagde luistert onvoldoende naar de klachten van klaagster en neemt geen (telefonisch) contact met haar op terwijl dit wel aan haar wordt toegezegd.

De school benadrukt dat een veilig schoolklimaat waar leerlingen zich prettig voelen en respect hebben voor elkaar belangrijk is voor de school. Daartoe wordt verwezen naar het Pestprotocol, het Leerlingenstatuut en de Huisregels. Het beleid van de school is erop gericht om in samenspraak met de leerling, de ouders van de leerling en de overige betrokkenen actie te ondernemen wanneer zich incidenten voordoen.

Vanaf de start van het schooljaar is sprake van een verstoorde relatie tussen de leerlinge en een medeleerlinge. De eerste signalen die de school hierover heeft ontvangen, zijn conform schoolbeleid snel met alle betrokkenen besproken met als doel het verbeteren van de onderlinge verstandhouding. Met zowel de leerlinge, de medeleerlinge als de vriendinnengroep waarin zij zich bewegen, zijn afspraken gemaakt elkaar met rust te laten.

Naar aanleiding van het 'duw' incident met een andere medeleerlinge heeft aangeklaagde doortastend opgetreden door de betrokken leerlinge dezelfde dag intern te schorsen. Ook klagster is geïnformeerd over deze sanctie. Enkele dagen later volgt van de leerlinge een signaal dat alles weer 'rustig' is. Kort hierna worden opnieuw gesprekken gevoerd met de leerlinge en haar medeleerlinge om ervoor te zorgen dat dergelijke incidenten niet meer voorkomen. Naar aanleiding van deze gesprekken zijn wederom concrete afspraken gemaakt met de betrokken leerlingen om herhaling in de toekomst te voorkomen. De school en aangeklaagde hebben voldoende adequaat en proactief gehandeld ten aanzien van de signalen die de school hebben bereikt over voorvallen tussen de leerlinge en medeleerlingen. Voorts is ook klagster voldoende en voortvarend betrokken.

Vanaf september 2016 tot heden is met klagster regelmatig overleg gevoerd over de voortgang van de leerlinge op school en de incidenten die zich daarbij voordoen. De samenwerking verloopt helaas stroef. De school blijft echter oog houden voor klagsters klachten en is welwillend iets met de klachten te doen. Wanneer een incident daartoe aanleiding geeft, wordt altijd contact gezocht met klagster. Ten aanzien van de specifieke klacht over het niet terugbellen door de aangeklaagde merkt de school op dat dit later op een geschikt moment nog dezelfde dag is gebeurd. Klagster reageert niet altijd op uitnodigingen tot een gesprek en wil niet meer in gesprek gaan met aangeklaagde. Dit heeft ook invloed op de wijze van omgang met de leerlinge op school. Doordat de leerlinge niet meer zonder toestemming van klagster mag spreken met personeelsleden van de school wordt een goede begeleiding van de leerlinge bemoeilijkt, zo niet onmogelijk gemaakt. Het strookt bovendien niet met het Montessori principe van zelfstandigheid en zelfoplossend vermogen. De school hecht grote waarde aan goed contact met ouders en leerlingen. Het voorstel externe zorg in te schakelen is door klagster geweigerd.

Op geen enkele manier is tijdens de gesprekken van aangeklaagde met klagster sprake geweest van het maken van onderscheid op grond van de afkomst van klagster. Van discriminatie is dan ook geen sprake.

De school heeft ruimschoots voldaan aan haar inspanningsverplichting ten aanzien van de voorgevallen incidenten.

4. Ontvankelijkheid

De commissie verklaart klagster ontvankelijk in haar klacht aangezien zij kan worden aangemerkt als klagster in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt. De school is voor de behandeling van klachten aangesloten bij de commissie.

5. Oordeel

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting en daarbij is verklaard, komt de commissie tot het volgende oordeel.

De leerlinge is sedert augustus 2016 leerlinge van de school. Zij zit in de eerste klas (brugklas). Zij heeft basisonderwijs gevolgd op een niet-Montessorischool. De school ontvangt vaker leerlingen met een niet-Montessori-achtergrond en is er op ingesteld deze leerlingen bij de overgang te begeleiden.

Ten aanzien van het niet willen luisteren naar de klachten van klaagster en het niet willen terugbellen, overweegt de commissie dat klaagster niet van de aangeklaagde kan verwachten dat hij op ieder moment van de dag voor haar onmiddellijk beschikbaar is. Het is de commissie voldoende gebleken dat aangeklaagde en de school meer in het algemeen voortdurend hebben opengestaan voor gesprekken met klaagster, al dan niet met een afspraak.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat klaagster met haar verwijt dat aangeklaagde nooit terug belt, doelt op één specifieke situatie. Het betrof een incident waarbij de leerlinge uit de klas was gestuurd. Klaagster heeft toen gesproken met de conciërge. Aangeklaagde was niet bereikbaar omdat hij in vergadering was. De conciërge zou aangeklaagde vragen klaagster terug te bellen. Klaagster heeft vervolgens zelf binnen korte tijd nog een keer gebeld. Aangeklaagde was op dat moment nog maar net uit vergadering. Hij was er niet van op de hoogte dat klaagster voor hem had gebeld. De commissie is van oordeel dat aangeklaagde in deze niets te verwijten valt en acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ten aanzien van de opstelling van aangeklaagde inzake de pesterijen is de commissie gebleken dat het incidenten betrof die zowel tijdens schooltijd en op het schoolterrein plaatsvonden als buiten schooltijd en buiten het schoolterrein. De school heeft hier op geacteerd en gereageerd. Het incident waarbij de leerlinge op haar gezicht is gevallen, heeft de school onderzocht. Er is een interne maatregel genomen. De commissie is van oordeel dat in dezen adequaat is gehandeld. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ten aanzien van de gestelde discriminatie overweegt de commissie dat niet is gebleken van enig handelen of nalaten dat als discriminatoir handelen zou zijn te kwalificeren. De commissie oordeelt dit klachtonderdeel **ongegrond**.

De commissie heeft de indruk dat de problematiek groot is en twijfelt of de school de situatie wel alleen kan oplossen. De school heeft voorgesteld een ouder-kind coach in te schakelen. Klaagster heeft dat voorstel afgewezen. De commissie vraagt zich evenwel af of een ouder-kind coach een voldoende ondersteuning zou zijn geweest, daarbij gelet op de problematiek zoals die uit het dossier naar voren komt. De commissie zal in dit kader een aanbeveling doen.

6. Aanbeveling

De commissie beveelt de school aan externe deskundigheid in te schakelen en in overleg met deze te bepalen wat - rekening houdende met zowel de houding van de leerlinge in de klas als de relatie van de school met klaagster - in het belang van de leerlinge de beste aanpak is.