



ADVIES 2015/212

**Klager heeft schoolpleinverbod opgelegd gekregen vanwege intimiderend gedrag.
Klacht ongegrond.**

Aan:

Het bestuur van de Stichting x te P (hierna te noemen: het bevoegd gezag),
inzake de klacht van de heer K uit P , vader van L (hierna te noemen: klager).

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 21 oktober 2015 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de CBS S, locatie D. (verder te noemen: de school).

Bij brief van 3 november 2015 heeft M, namens het bevoegd gezag en de school gereageerd op de klachtbrief.

Op 3 december 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klager in persoon is verschenen, vergezeld door mevrouw N. Namens de school zijn verschenen: de heer A1, directeur en mevrouw A2, intern begeleidster. Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de heer O.

II. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klacht af.

Klager stelt zich op het standpunt dat de school zeer ten onrechte en op onjuiste gronden hem de toegang tot het schoolgebouw en het schoolplein heeft ontzegd. Voorts is hij van mening dat het bevoegd gezag die beslissing van de school ten onrechte in stand heeft gelaten.

Klager ontkent dat hij zich intimiderend heeft gedragen en dat hij een medewerker zou hebben achtervolgd.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt; Verschillende medewerkers van de school hebben de gedragingen van klager, zijnde schreeuwen, schelden, het veelvuldig bellen op 06- en het schoolnummer en tevens het met de auto volgen van een medewerker, als intimiderend ervaren. Als gevolg hiervan heeft de interim directeur besloten aan klager de toegang tot de school en het schoolplein te ontzeggen.

Uiteraard heeft klager wel de mogelijkheid om met de leerkracht, intern begeleider of de directeur over de ontwikkeling van zijn dochter te spreken, maar deze gesprekken zullen plaatsvinden op het stafbureau van het bevoegd gezag.

Omdat er een traject gaande is om L op een andere school te plaatsen is er geen termijn aan de maatregel verbonden.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bestuur of personeel. Het bestuur heeft zich aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 13 van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bestuur over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bestuur te nemen besluiten.

De Commissie overweegt het volgende.

De Commissie stelt allereerst vast dat de visies van partijen ten aanzien van het gebeurde tegenover elkaar staan.

De Commissie acht echter voldoende aannemelijk geworden dat klager zich (verbaal) onbeleefd en intimiderend heeft uitgelaten. Mevrouw A2 en de heer O hebben hiervan tijdens de hoorzitting voorbeelden genoemd. Mede gelet op het doen en laten van klager tijdens die hoorzitting, kan de Commissie zich goed voorstellen dat gedrag van klager, verbaal en non-verbaal, op derden zeer bedreigend kan overkomen.

Hoewel de Commissie niet acht aangetoond dat klager mevrouw A2 in haar auto heeft achtervolgd, was er in dit geval voor de school overigens voldoende grond om een ordemaatregel aan klager op te leggen.

Daarbij tekent de Commissie aan dat een school geen openbare plaats is en dat de schoolleiding, die verantwoordelijk is voor de veiligheid in school, bepaalt wie toegang tot het gebouw heeft.

In het licht van het gegeven dat klager gesprekken over de ontwikkeling van zijn dochter elders (op het stafbureau van het bevoegd gezag) mag blijven voeren, acht de Commissie de opgelegde maatregel ook proportioneel.

Gelet op het vorenstaande wordt de klacht ongegrond verklaard.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie geeft de school nadrukkelijk in overweging de opgelegde maatregel aan een maximumtermijn te binden.

Aldus gegeven op 3 december 2015 door mr. H. C. Naves, voorzitter, alsmede door drs M.R.A. Luijpen en de heer E.M. Schippers BSc als leden, in tegenwoordigheid van mevr. mr. A.C. Gröllers als secretaris.