



ADVIES 2015/196

Klacht over niet bevorderen naar Havo 4 ondanks het volgen van zomerschool. Klacht is ongegrond. De Commissie adviseert partijen zo spoedig mogelijk met elkaar rond tafel te gaan zitten om gezamenlijk te bepalen welke aanpak het meest geschikt is voor het begeleiden van de motivatieproblemen van de leerlinge.

Advies aan:

het bestuur van de Stichting x e P, (hierna te noemen: de Stichting x),
inzake de klacht van de heer K te P, (hierna te noemen: klager) opa van L, leerling op
het S College, (hierna te noemen: de school).

I. Het verloop van de procedure

De klacht die klager heeft ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de school, is op het secretariaat ingekomen op 7 september 2015. De klacht is gericht tegen het doubleren van L in Havo 3, ondanks het volgen van de zomerschool.

Bij brief van september 2015 heeft mevrouw A, rector, namens de school gereageerd op de klachtbrief.

Op 28 september 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam, alwaar klager in persoon is verschenen, vergezeld door zijn dochter mevrouw K2 (hierna te noemen: klaagster). Namens de school is mevrouw A1 verschenen en de heer A2, afdelingsleider onderbouw. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer B.

II. Standpunt van klagers

Hetgeen klagers schriftelijk ingebracht hebben wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd. Uit hetgeen mondeling en schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

- A. L heeft voldoende inzet getoond op de zomerschool en had derhalve bevorderd moeten worden;
- B. De eis om een voldoende te halen voor Nederlands was gezien haar voorgeschiedenis niet reëel;
- C. Er is onvoldoende rekening gehouden met Ls dyslexie en er was onvoldoende begeleiding bij de zomerschool;
- D. De uitkomst van de zomerschool is op voorhand al bepaald, gezien de datering van de brief waarin wordt medegedeeld dat L niet bevorderd is naar HAVO 4. Dit, terwijl L in Magister al wel in Havo 4 was ingedeeld.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Het verweerschrift van school en bevoegd gezag wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd. Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

Ad A: Dit jaar is voor het eerst de zomerschool aangeboden. Aan ouders is duidelijk gemaakt dat deelname aan de zomerschool geen garantie is voor een bevordering. De toetsen waarmee de zomerschool wordt afgesloten zijn bepalend voor de bevordering.

B: De docentenvergadering is in het voorstel van de mentor en leerjaar-coördinator meegegaan, namelijk om L op de zomerschool te plaatsen. Haar dyslexie was hierbij niet onoverkomelijk, aangezien spelling geen onderdeel was van de toets en bij de normering buiten beschouwing zou worden gelaten. Het werd wenselijk geacht dat, indien mogelijk, L zou doorstromen, gezien haar sociaal-emotionele voorsprong. Bovendien zou het doubleren door L wellicht als zeer demotiverend ervaren worden. Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden, waarbij Ls persoonlijke belangen zwaar hebben meegewogen, terwijl school zich terdege ervan bewust is geweest dat met name Nederlands voor L een moeilijk vak is en er dus een mogelijkheid bestond dat het haar niet zou lukken;

C: Er is wel degelijk rekening gehouden met Ls dyslexie, aangezien spelling niet werd getoetst op de zomerschool en ook geen onderdeel uitmaakte van de normering. Ook is er extra tijd toegekend bij het maken van de toets, waar door L geen gebruik van is gemaakt. Daarnaast was er ook voldoende begeleiding aanwezig bij de zomerschool aangezien er steeds een docent aanwezig en aanspreekbaar was;

D: Gezien de sluiting van de school waren er voor elke deelnemer twee brieven gemaakt, één voor niet-bevorderen en één voor wel-bevorderen, beide getekend 3 juli 2015. In het vervolg worden de brieven op de feitelijke verzenddatum gedateerd. Met betrekking tot Magister was het voor de leerlingen van de zomerschool nog onduidelijk waar zij naar toe zouden gaan. Om niet voor verrassingen te komen staan bij de planning voor het volgend schooljaar is besloten alle leerlingen van de zomerschool voorlopig op bevorderd te zetten. Ook dit is een leerpunt voor school en dit wordt volgend jaar verbeterd.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie beoordeelt de klachtonderdelen in samenhang met het overige dat tijdens de hoorzitting besproken is, namelijk de klacht tegen de onvoldoende begeleiding door school van L met betrekking tot haar dyslexie.

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting komt de commissie tot het volgende oordeel.

Wat betreft het besluit om de leerling niet te bevorderen naar 4 HAVO geldt als uitgangspunt – uitgaande van de deskundigheid van de school - dat de bevoegdheid om dit soort beslissingen te nemen in eerste instantie bij de school berust. De commissie stelt zich bij de beoordeling van dit soort besluiten terughoudend op. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval, gelet op alle daarbij betrokken belangen, in redelijkheid niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

De Commissie stelt vast dat de zomerschool een pilot betreft van de overkoepelende organisatie. De voorwaarden voor deelname zijn gedeeld met alle ouders van klas 2 en klas 3. De mentor en de leerjaar-coördinator hebben in de laatste docentenvergadering het voorstel gedaan om L naar de zomerschool te laten gaan voor de twee kernvakken waarin zij een achterstand heeft, nl. Nederlands en Engels. Dit is telefonisch aan klaagster meegedeeld. De Commissie oordeelt dat school voldoende duidelijk heeft gemaakt in de informatiebrief aan ouders dat voor de

eindtoetsen van de zomerschool in ieder geval een 5.5 gehaald moest worden om alsnog bevorderd te worden.

De Commissie stelt vast dat klagers niet betwisten dat de cijfers die L op de zomerschool gehaald heeft geen bevordering toelaten. Partijen zijn het met elkaar eens dat door het doubleren een motivatieprobleem bij L kan ontstaan, zeker gezien haar prestaties ten aanzien van de exacte vakken. Dit was ook één van de redenen van school om L voor te dragen voor de zomerschool. De Commissie adviseert school en klagers dan ook samen te bespreken welke mogelijkheden er zijn om deze problemen te voorkomen en op een juiste wijze te kunnen begeleiden.

Met betrekking tot de begeleiding van L op de zomerschool is de Commissie van mening dat dit onderdeel door school voldoende weersproken is. Er was bij de zomerschool altijd een docent in het lokaal, waar eventuele vragen aan gesteld kunnen worden. Bij de zomerschool was ook bekend dat L in verband met haar dyslexie recht had op tijdverlenging en zij heeft dit ook gekregen. Zij heeft hier niet altijd gebruik van gemaakt. Er is bij de beoordeling van de toetsen die door L op de zomerschool gemaakt zijn ook rekening gehouden met haar dyslexie. Spellingsfouten zijn niet meegerekend bij de beoordeling.

De school heeft 16 juli 2015 een brief aan klagers verzonden, gedateerd 3 juli, dat L niet bevorderd is, terwijl ze op 17 juli 2015 nog een toets moest maken. Niet vast is komen te staan dat de brief ook op 17 juli 2015 ontvangen is door klaagster, nu zij in deze periode met vakantie was en klager de brief pas later in zijn bezit kreeg.

De Commissie kan school volgen in haar verweer dat met betrekking tot het tijdstip van de brief er sprake was van hectische laatste schoolweken. Omdat de school tijdens de zomervakantie gesloten was, lagen er voor elke leerling al 2 brieven klaar. Eén brief waarin vermeld stond dat de betreffende leerling de toets gehaald had en bevorderd is en één brief waarin vermeld werd dat de leerling niet bevorderd is. Tijdens de zitting is niet duidelijk geworden wat precies de gang van zaken is geweest rondom de verzending van de brief. School kan hier ook geen verklaring voor bieden. Wel heeft school toegezegd dat deze procedure volgend jaar verbeterd wordt, om misverstanden te voorkomen.

In verband met de klasse-indeling en het aantal benodigde docenten voor het nieuwe schooljaar heeft school ervoor gekozen om ten behoeve van de prognoses alle zomerschoolleerlingen op "bevorderd" te zetten. Dit is ook zo in Magister gezet. School heeft toegegeven dat hier sprake is van een leermoment en dat volgend jaar alleen ten behoeve van de prognoses (dus intern) de zomerschoolleerlingen op bevorderd gezet zullen worden. Dit staat dan niet meer in Magister, waardoor geen verkeerde verwachtingen gewekt kunnen worden.

Ondanks de onduidelijkheid rondom de datering van de brief en de gang van zaken met betrekking tot de klasse-indeling in Magister, leidt dat niet tot gegrondverklaring van de klacht, temeer nu klagers niet betwisten dat de behaalde cijfers door L op de zomerschool niet tot bevordering kunnen leiden.

Klaagster heeft de dag vóór de hoorzitting te horen gekregen dat L niet op de officiële dyslexielijst van school staat, dat was voor haar reden om mee te gaan naar de hoorzitting. De nieuwe dyslexie-coördinator heeft een lijst gemaakt, daarop staan alleen kinderen met een officiële dyslexie-verklaring. Tijdens de zitting is gebleken dat

school niet op de hoogte is van het feit dat er een officiële dyslexieverklaring van L is, op basis van een screening die op de basisschool gedaan is. De Commissie benadrukt dat het van belang is dat school in bezit komt van de officiële dyslexie-verklaring. De Commissie stelt vast dat klagers bij de inschrijving andere verwachtingen hadden met betrekking tot de begeleiding van dyslexie door school, dan wat school daadwerkelijk kan bieden. Er wordt door school geen extra remedial teaching of ondersteuning geboden aan leerlingen met dyslexie. Wel wordt er een basis-arrangement aangeboden. L is door school wel begeleid alsof zij een officiële dyslexie-verklaring heeft. Zo is haar bijvoorbeeld steeds tijdverlenging aangeboden. Nu gebleken is dat er slechts sprake is van een basis-arrangement, adviseert de Commissie aan klagers om zelf extern hulp in te schakelen voor de begeleiding van L, mocht dit nodig zijn.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

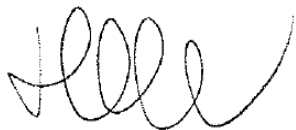
VI. Advies aan bevoegd gezag

Om L op school en thuis de juiste begeleiding te kunnen bieden, adviseert de Commissie school zo spoedig mogelijk in gesprek te gaan met klaagster. Het is in het belang van L dat school en klagers hierin gezamenlijk optrekken. Bekeken kan worden welke mogelijkheden er zijn om L te kunnen begeleiden bij haar motivatieproblemen en dyslexie. Nu school alleen basisondersteuning biedt bij dyslexieleerlingen, kunnen klagers zelf extern begeleiding inschakelen.

Het dictum is aan partijen meegedeeld op 30 september 2015.

Aldus gegeven op 28 september 2015 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede door mw. E. van Seventer en drs. B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.

mr. H.M. Vos-van der Velden



mr. M. Iedema

