



**ADVIES** 2015/192

**Klacht over niet willen uitbesteden aan VAVO. Leerling heeft zich uitgeschreven met een toezegging van school dat hij zich opnieuw kon inschrijven wanneer zijn situatie verbeterd was. School heeft zonder heroverweging de nieuwe inschrijving geweigerd. Uitbesteding aan VAVO is een discretionaire bevoegdheid van school. Klacht gedeeltelijk gegrond/ongegrond.**

Aan:

het bestuur van Stichting x te P (hierna te noemen: het bevoegd gezag),  
inzake de klacht van de heer en mevrouw K, ouders van L (hierna te noemen: klagers).

#### I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 1 september 2015 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het Lyceum S te P (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen mevrouw A, rector.

Bij brief van 16 september 2015 heeft B, College van Bestuur namens de school en het bevoegd gezag gereageerd op de klachtbrief.

Op 28 september 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers en hun zoon L zijn verschenen. Tevens was mevrouw C aanwezig, waar L tijdelijk verbleef. Namens de school en het bevoegd gezag zijn verschenen mevrouw A en de heer B, voornoemd.

#### II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klacht af.

Klagers vinden dat de school haar verantwoordelijkheid ten opzichte van hun zoon L niet heeft genomen. L had ernstige gedragsproblemen op school, naar achteraf blijkt door een zware depressie.

De school heeft geen rekening gehouden met L's psychische gesteldheid op het moment van het voorstel tot uitschrijving. School had volgens klagers niet aan L mogen vragen zichzelf uit te schrijven zonder dat zijn ouders daar toestemming voor gegeven hadden. Klagers voelden zich klem gezet. De keuze was vrijwillige uitschrijving of een negatief dossier met een verwijdering. L heeft zich uitgeschreven, omdat hij op dat moment de consequenties niet kon overzien en geen uitweg zag. Daarnaast had school aangegeven hem weer te willen inschrijven en hem een nieuwe kans te geven zodra hij verbetering in zijn gedrag zou laten zien.

School heeft zich niet aan de afspraak gehouden en heeft geweigerd L hernieuwd in te schrijven, terwijl het op dat ogenblik juist beter met L ging.

Klagers willen dat L weer op de school ingeschreven wordt, zodat hij via het Lyceum S aan het VAVO uitbesteed kan worden.

Klagers begrijpen tenslotte niet waarom de rector niet meer met hen wilde spreken. Zij zijn van mening dat de hele kwestie met L op een veel nettere manier afgehandeld had kunnen worden.

### III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

L is een leerling die tot en met 5 VWO zonder problemen op school heeft gefunctioneerd. In 6 VWO kreeg L ernstige gedragsproblemen. De problematiek op school begon in januari 2015. In februari/maart 2015 waren deze problemen dermate ernstig dat school moest ingrijpen. L's gedrag was ondermijnend voor de andere leerlingen in de klas, hij was vaak absent en kon zich niet aan reguliere schoolregels houden. Tevens had school zorg om mogelijk drugsgebruik en had L een fiets ontvreemd.

Ondanks dat L in maart 2015 maar 1 onvoldoende stond en kansrijk was om te slagen wilde hij niet meer naar school komen. Met zijn ouders zijn verschillende alternatieven besproken om L op school te houden. Dit heeft geresulteerd in een terugplaatsing naar 5 VWO, maar ook daar kon L het niet opbrengen de normale schoolregels na te leven. Uiteindelijk heeft L er samen met zijn ouders voor gekozen zichzelf uit te schrijven. Hij was ten tijde van zijn uitschrijving 18 jaar.

Een hernieuwde inschrijving was naar mening van school niet aan de orde. Na contact met L's psychologe bleek dat hij daar al een poos niet meer geweest was. Er was volgens school geen vertrouwen in en zicht op verbetering.

De rector achtte op dat ogenblik een persoonlijk gesprek met de ouders van L niet meer opportuun.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- on)gegrondheid van de klacht;
- het nemen van maatregelen;
- overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie acht het aanvankelijk optreden van school rondom de situatie van L niet onbegrijpelijk. De school heeft volgens de Commissie voldoende zorg geboden op het moment dat L "ontspoorde". De geboden hulp werd vervolgens door L op alle fronten afgewezen, wat de school handelingsverlegen maakte. Het gedrag van L, de zorgen om de drugs en het wegnemen van de fiets, ook al werd deze later weer teruggebracht, rechtvaardigen normaliter een verwijdering. De school is hier niet toe overgegaan en heeft L voorgesteld zichzelf uit te schrijven, zodat hij later op een andere school een nieuwe start kon maken zonder dat hij een verwijderingsdossier zou hebben. Aan L is bij dit voorstel tot vrijwillige uitschrijving aangegeven dat hij bij verbetering van zijn gedrag alsnog een kans zou krijgen om een nieuwe start op het S1 College te maken.

Deze kans heeft de school hem echter niet gegeven. De Commissie is van oordeel dat de school in zoverre te lichtvaardig over het verzoek van klagers en L tot hernieuwde inschrijving is heengestapt. Het betreft een leerling die 5 ½ jaar zonder problemen op school heeft gefunctioneerd, om die reden acht de Commissie een bijzondere inspanningsverplichting aanwezig om een dergelijk verzoek grondig en zorgvuldig te onderzoeken.

L was een kans beloofd. Op het moment van verzoek tot hernieuwde inschrijving woonde hij weer thuis en ging hij mede door de behandeling bij zijn psychologe goed vooruit. De informatie waar de school haar beslissing op heeft gebaseerd was verouderd. Het komt de Commissie voor dat bij de uitschrijving het hoofdstuk L voor school was afgesloten en dat een hernieuwde inschrijving niet is overwogen.

Mogelijk zou een heroverweging tot dezelfde uitkomst hebben geleid, maar het komt de Commissie passend voor wanneer de school het verzoek om L weer in te schrijven opnieuw beoordeeld zou hebben en in die fase grondiger onderzoek had gedaan naar de situatie waarin L zich op dat moment bevond.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel gegrond.

De Commissie ziet in het licht van het vorengaande geen aanleiding om de school op te dragen L alsnog in te schrijven en uit te besteden aan het VAVO. Nog afgezien van het gegeven dat die laatste bevoegdheid van de school van discretionaire aard is, stelt de Commissie vast dat L inmiddels (langs een andere weg) onderwijs volgt aan het VAVO. Dit maakt dat de gevraagde herinschrijving/uitbesteding niet meer nodig is.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht voor zover het verzoek tot hernieuwde inschrijving gegrond en voor het overige ongegrond.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 28 oktober 2015 door mr. H. C. Naves, voorzitter, alsmede door drs M.R.A. Luijpen en dhr. E.M. Schippers als leden, in tegenwoordigheid van mevr. mr. A.C. Gröllers als secretaris.

Proffers

Her