



## ADVIES 2015/145

### **Ongewenst gedrag door directeur naar leerlingen. Bestuur heeft niet adequaat opgetreden. Klacht gegrond.**

Advies aan:

het bestuur van de Stichting x te P, (hierna te noemen: het bestuur) inzake de gezamenlijke klacht van de heer en mevrouw K1, de heer en mevrouw K2, de heer en mevrouw K3, mevrouw K4 en de heer K5 (hierna te noemen: klagers) ouders van leerlingen van PCBS S, te P, (hierna te noemen: de school).

#### **I. Het verloop van de procedure**

Klagers hebben op 15 juli 2015 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen het Algemeen Bestuur van de Stichting (hierna te noemen: bestuur) en betreft onbehoorlijk bestuur.

Bij brief van 14 september 2015 heeft de heer B namens het bestuur gereageerd op de klachtbrief.

De geplande zitting van 22 september 2015 kon geen doorgang vinden, vanwege verhindering van de kant van klagers.

Op 27 oktober 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens school en het bestuur zijn de heer A, directeur en de heer B verschenen.

#### **II. Standpunt van klagers**

Hetgeen klagers schriftelijk ingebracht hebben wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd. Uit hetgeen mondeling en schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klacht af.

In maart 2015 bleek dat de directeur van de school zich schuldig gemaakt heeft aan ongewenste intimiteiten en ernstig intimiderend gedrag bij kinderen uit groep 7 en 8. Het bestuur heeft zich schuldig gemaakt aan onbehoorlijk bestuur, aangezien het geen verantwoordelijkheid heeft genomen in de ontstane situatie, geen regie heeft gevoerd en onvoldoende heeft gecommuniceerd.

Het bestuur heeft de veiligheid van de kinderen niet centraal gesteld, het vervolgonderzoek is gehinderd en de klokkenluider en vertrouwenspersoon zijn niet in bescherming genomen.

Klagers zijn op de hoogte gesteld dat de directeur gaat re-integreren op een andere school van het bestuur, ondanks het feit dat er nog een politieonderzoek loopt.

Het vertrouwen van klagers in het bestuur is ernstig geschaad en er is door het bestuur tot op heden geen actie ondernomen om het vertrouwen te herstellen. Klagers zijn van mening dat veiligheid van de kinderen onder dit bestuur niet gewaarborgd kan worden.

Klagers hopen dat door de behandeling van de klacht het vertrouwen weer hersteld wordt in de (nieuwe) leden van het bestuur.

### **III. Standpunt van het bestuur**

Het verweerschrift van het bestuur wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd. Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bestuur als volgt.

Het bestuur betreurt het dat de ouders een vertrouwensbreuk ervaren. Het bestuur heeft primair het belang van de kinderen voor ogen gehad. Het staat voor een goede kwaliteit van onderwijs, veiligheid op de scholen en voor open en transparante communicatie. Naast deze verantwoordelijkheid als schoolbestuur heeft het bestuur als werkgever een zorgplicht voor de werknemers.

Er is getracht de belangen van alle betrokkenen zo goed mogelijk te behartigen. Erkend wordt dat dit proces niet vlekkeloos is verlopen en dat met de wijsheid van nu andere beslissingen genomen zouden worden. Dit betreft met name het aanvullende onderzoek inzake de beschuldigingen. Geprobeerd is de kwestie zo klein mogelijk te houden, gezien het feit dat het een kleine school betreft, waar bij vertrek van leerlingen het voortbestaan van de school in gevaar zou kunnen komen. Door dit “klein houden” is er echter onduidelijkheid bij klagers blijven bestaan.

De insteek van het bestuur is steeds geweest:

- Veiligheid van de kinderen voorop
- Goed werkgeverschap
- Voorkomen van escalatie
- Voortbestaan van de school

In de week voor de zomervakantie is er nog een melding bijgekomen via de contactpersoon van de school. Het bestuur is ervan uitgegaan dat deze ouders ook deel uitmaken van de klachtbrief.

Deze melding kwam binnen meer dan 4 weken na de oproep om te melden als er nog andere zaken speelden. Deze melding was dan ook niet verwacht. De desbetreffende ouders wensten anoniem te blijven en te communiceren via de interne contactpersoon.

Naar aanleiding van deze kwestie is in de GMR vertrouwelijk uitgebreid gesproken over dit dossier en worden de komende maanden de klachtenprocedures en protocollen geactualiseerd. Daarin komt duidelijk te staan dat bij meldingen van intimidatie of seksueel getint gedrag direct onafhankelijk onderzoek wordt opgestart. Het bestuur heeft een zorgplicht voor de directeur en is momenteel met hem in onderhandeling. In het kader van het goed-werkgeverschap kunnen hierover geen mededelingen gedaan worden. Verder is er afgesproken dat het proces onafhankelijk onderzocht wordt door een extern persoon. Het bestuur zou graag de betrokken klagers betrekken in dit onderzoek.

### **IV. Overwegingen van de Commissie**

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bestuur of personeel.

Het bestuur heeft zich aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 13 van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bestuur over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bestuur te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Met betrekking tot het klachtgedeelte over de wijze van aanpak door het bestuur van de melding van ongewenste intimiteiten en intimiderend gedrag door de directeur heeft het bestuur erkend dat het proces niet vlekkeloos is verlopen. De Commissie stelt vast dat het bestuur erkent in eerste instantie geacteerd te hebben op basis van de verhalen van de kinderen, ouders en leerkrachten. Bij deze oorspronkelijke aanpak speelde een rol dat school en bestuur het "klein" wilden houden, om het voortbestaan van de school niet in gevaar te brengen. De Commissie is van oordeel dat door deze aanpak de veiligheid van de kinderen ondergeschikt gemaakt is aan het schoolbehoud. Door het bestuur is toegegeven dat dit een onjuiste aanpak is geweest. Er had direct een extern deskundige in huis gehaald moeten worden die opgeleid is om dit soort onderzoeken uit te voeren. De Commissie oordeelt dat de situatie in eerste instantie niet goed is ingeschat en niet voldoende adequaat is aangepakt. Door het handelen van het bestuur heeft er onvoldoende waarheidsvinding kunnen plaatsvinden. De Commissie kan volgen dat het bestuur zich, nadat de melding bij de Vertrouwensinspectie gedaan is, in eerste instantie naar alle partijen neutraal opgesteld heeft.

De Commissie onderstreept daarbij dat er daarna en zeer snel wel onderzoek gedaan had moeten worden op basis waarvan het bestuur een duidelijk standpunt had moeten innemen en dit ook had moeten communiceren.

De Commissie stelt vast dat door de oorspronkelijke aanpak van het bestuur wantrouwen is ontstaan bij klagers, waardoor de communicatie belemmerd is geworden. Ter zitting bleek bijvoorbeeld dat tussen klagers en het bestuur geen gezamenlijk gesprek geweest is over de gebeurtenissen en de lering die het bestuur hieruit getrokken heeft. Hier lag ook aan ten grondslag dat de klacht al bij de klachtencommissie was ingediend en ook door haar behandeld zou worden.

De Commissie stelt vast dat uit de stukken die haar zijn voorgelegd blijkt dat er geen adequate verslaglegging is geweest van alle acties en handelingen in deze zaak. Ter

zitting is wel meegedeeld dat deze verslaglegging er is, maar dit is verder niet ingebracht.

Het ontbreken van een adequate verslaglegging heeft de communicatie tussen partijen bemoeilijkt, er is een welles-nietes discussie sfeer tussen bestuur en klagers ontstaan. Het bestuur heeft de indruk gewekt dat het gedrag van de directeur vooral een probleem voor de ouders was, niet zozeer voor het bestuur. Zaken die eerder tussen partijen besproken werden, maar niet zijn vastgelegd, bleken later toch onduidelijkheden op te werpen. Ook gesprekken met ouders zijn niet altijd geregistreerd en vastgelegd.

Dit blijkt ook uit het klachtgedeelte met betrekking tot de re-integratie van de directeur. Klagers stellen dat afgesproken is met de toezichthouder dat de directeur niet meer op de school zou terugkeren. Klagers waren dan ook vervolgen toen het bestuur het gesprek wilde aangaan over de voorwaarden waaronder sprake kon zijn van re-integratie na de vakantie. Wanneer er deugdelijk genotuleerd zou zijn en de afspraken door het bestuur vastgelegd zouden zijn, was er geen onduidelijkheid ontstaan over het standpunt van het bestuur met betrekking tot de re-integratie van de directeur. Door het bestuur is inmiddels een noodprocedure opgesteld, zodat duidelijk is voor het team welke handvatten er zijn hoe te handelen in dit soort situaties.

Met betrekking tot de begeleiding van de klokkenluider en het team is de Commissie van oordeel dat het team pas in een laat stadium geïnformeerd is over de echte reden van ziekmelding van de directeur. Het was wenselijk geweest als dit eerder was gebeurd.

De Commissie constateert dat de opdracht tot extern onderzoek in gang is gezet, hoewel er geen waarheidsvinding meer zal kunnen plaatsvinden. Er wordt alleen nog naar het proces gekeken en niet meer naar de feiten.

De Commissie stelt vast dat klagers van mening zijn dat het bestuur proactief op had moeten treden en zonder emotie had moeten kunnen weergeven wat er gebeurd is. Klagers zijn van mening dat het bestuur alleen vanuit de verdediging handelt. Klagers willen nu daadkracht zien. Hoewel klagers blij zijn dat het bestuur inziet dat het anders had moeten, blijkt voor hun dit inzicht nog niet uit de handelingen van het bestuur. De acties die tot nu toe zijn ondernomen laten een mager gevoel achter bij klagers.

De Commissie stelt vast dat het bestuur het moeilijk vindt dat zijn intentie, om gezamenlijk in gesprek te blijven, niet overkomt. Zij adviseert het bestuur om alsnog een duidelijker standpunt in te nemen en daarover met de ouders in gesprek te gaan. Een onafhankelijke gespreksleider is daarbij aan te bevelen.

## **V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

## **VI. Advies aan bestuur**

De Commissie adviseert het bestuur alsnog een duidelijker standpunt in te nemen en daarover met klagers in gesprek te gaan. Een onafhankelijke gespreksleider is daarbij aan te bevelen.

Aldus gegeven op 27 oktober 2015 door mr. J. Westmaas, voorzitter, alsmede door mw. P. Vervoort en de heer drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.