



## ADVIES 2015/133

**Klacht over pedagogische begeleiding door leerkracht waardoor de resultaten van de dochter van klaagster achterbleef en niet goed informeren van klaagster over de vorderingen van haar dochter. De Commissie is van oordeel dat school adequaat heeft opgetreden toen haar duidelijk is geworden dat de resultaten achterbleven. De maatregelen hebben voor een aantal kinderen tot verbeterde prestaties geleid. Helaas is dit niet het geval geweest bij L. De Commissie kan de school volgen dat de toetsen die afgenomen zijn in het begin van het schooljaar geen reden tot zorg lieten zien. De resultaten van L waren niet heel goed, maar wel voldoende. Er bestond een verwachting dat de prestaties nog verbeterd zouden worden. De Commissie kan zich voorstellen dat juist nu klaagster gedurende het schooljaar heeft aangegeven dat zij op de hoogte gehouden wilde worden over de prestaties van L, zij teleurgesteld was over het slechte resultaat van de M1 toets in januari 2015. School heeft echter ingegrepen op het moment dat duidelijk is geworden dat de M1 toetsen achterbleven bij de methode-gebonden toetsen. Klacht ongegrond.**

Advies aan:

het bestuur van X te P. , (hierna te noemen: het bevoegd gezag)  
inzake de klacht van mevrouw K., (hierna te noemen: klaagster) moeder van L, ex-leerling van basisschool de S te P., (hierna te noemen: de school).

### **I. Het verloop van de procedure**

De klacht die klaagster heeft ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de school, is op het secretariaat ingekomen op 3 juli 2015. De klacht is gericht tegen mevrouw A1, leerkracht van groep 3 en mevrouw A2, directeur van de school.

Bij brief van 4 september 2015 heeft de heer drs. B namens het bevoegd gezag en de aangeklaagden gereageerd op de klachtbrief.

Op 2 november 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam, alwaar klaagster in persoon is verschenen met haar echtgenoot, de heer K2 en vergezeld door haar gemachtigde van ARAG, de heer mr. M. Schipper. Namens de school is mevrouw A2 verschenen en mevrouw C, namens het bevoegd gezag.

### **II. Standpunt van klaagster**

Hetgeen klaagster schriftelijk ingebracht heeft, wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd. Uit hetgeen mondeling en schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Klaagster heeft aan het begin van het schooljaar bij de leerkracht van L aangegeven dat zij op de hoogte gehouden wil worden van de vorderingen en overige bijzonderheden van L. Dit is door de leerkracht genegeerd. Tijdens het 10 minuten gesprek in december 2014 kreeg klaagster te horen dat het goed ging met L. Helaas sprak het rapport van L in februari 2015 boekdelen. Klaagster heeft de leerkracht aangesproken en kreeg te horen dat zij meer moest oefenen met L. Op de vraag waarom zij niet eerder aan de bel heeft getrokken, gaf de leerkracht geen antwoord. Klaagster heeft ook de directeur aangesproken en haar gevraagd waarom er niet eerder aan de bel is getrokken. Klaagster heeft duidelijk aangegeven aan de directeur tijdens het gesprek dat zij met haar had in december 2014, dat zij van mening was dat de leerkracht onvoldoende interactie toonde met de kinderen en dat zij de stof onvoldoende kon overbrengen op de klas.

Er is door de directeur toegezegd extra mankracht in te zetten. Het duurde lang voordat dit geregeld was, maar resulteerde uiteindelijk in 2 externe krachten, die moesten re-integreren.

Na het ontvangen van het rapport in juni 2015 heeft klaagster wederom een gesprek met de directeur gehad. Hier werd gezegd dat sommige kinderen helaas onvoldoende hebben kunnen profiteren van de getroffen maatregelen, maar dat er in groep 4 gestart zou worden met het herhalen van de stof uit groep 3. Klaagster is van mening dat, gezien het aantal kinderen dat niet kan lezen en een slecht rapport heeft, dit wederom tot achterstand leidt. De kinderen zouden voldoende onderwijs moeten krijgen op een bepaald niveau, niet afhankelijk van welke leerkracht er voor de klas staat.

Klaagster had geen vertrouwen in de leerkracht die L in groep 4 zou krijgen, gezien haar eerdere ervaringen met deze leerkracht en haar andere kinderen. Daarom hebben zij en haar echtgenoot besloten L naar een andere school te sturen. Nu zij daar zit is pas duidelijk hoe groot haar achterstand is geweest. Door hard werken en goede ondersteuning en begeleiding van de nieuwe school heeft L haar achterstand bijna ingehaald.

Klaagster wil deze klacht indienen omdat zij zich voor de groep 3 waarin L zat heeft ingespannen. Zij is ontevreden dat er niets met haar opmerkingen is gedaan. Klaagster wil graag een uitspraak van de Commissie of dit inderdaad het niveau van onderwijs is wat je mag verwachten in Nederland.

### **III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag**

Het verweerschrift van school en bevoegd gezag wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd. Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

Het bevoegd gezag was niet op de hoogte van de klacht tot zij de klachtbrief ontving via het secretariaat van de klachtencommissie.

Er is door het bevoegd gezag intern onderzoek gedaan naar de achtergrond en het verloop van genoemde zaken in de klacht. Met de directeur, mevrouw A2, is er een gesprek geweest en vanwege het zwangerschapsverlof van de leerkracht is aan haar een schriftelijk verslag gevraagd. Deze reacties liggen mede ten grondslag aan het verweer.

In november 2014 heeft een voortgangsgesprek plaatsgevonden, waarbij aan klaagster aangegeven is dat het van belang is om elke dag met L te oefenen. Ook zijn de resultaten van de herfstsignalering besproken, waarin L onvoldoende scoorde op de wisselrijen en matig op het lezen van zinnen. De verwachting was dat de resultaten van L zich in positieve zin zouden ontwikkelen. Met betrekking tot de methode-toetsen rekenen scoorde L ruim voldoende, helaas scoorde zij bij de M1 toetsen in januari 2015 een D, beneden de verwachting.

Omdat er bij de leerkracht van L wisselend leerkrachtgedrag is vastgesteld met betrekking tot de didactiek van het lesgeven, is zij een paar maal geobserveerd door een orthopedagoog vanuit AMOS. Er is een totaalpakket aan forse extra maatregelen ingezet ten behoeve van de leerlingen en de leerkracht uit groep 3. Dit betrof onder meer de inzet van het AMOS-ondersteuningsteam, de IB'er, een klassen-assistent, de inzet van re-integrerende leerkrachten en de inzet van een stagiaire. Ook is er vanaf januari 2015 tot de zomervakantie extra ingezet op verbetering van de leeropbrengsten. Het bevoegd gezag merkt hierbij op dat een complicerende factor de samenstelling van de klas is geweest.

Met betrekking tot de communicatie merkt het bevoegd gezag op dat er in november 2014 en februari 2015 rapport gesprekken zijn geweest met de leerkracht. Op 3 maart 2015 is er een gesprek geweest tussen klaagster en de directeur. Hier zijn de afspraken die ook tussen klaagster en de leerkracht waren gemaakt, nogmaals bevestigd. Tijdens het rapportgesprek is ook de werkhouding van L besproken. Bij het laatste rapportgesprek d.d. 15 juni 2015 heeft klaagster nogmaals aangegeven dat het grootste probleem bij de leerkracht ligt, zij krijgt L niet gemotiveerd en betrokken. Gezien het ontbrekende vertrouwen in de school hebben klaagster en haar echtgenoot een andere school gezocht voor L. De directeur heeft hierbij geadviseerd.

#### **IV. Overwegingen van de Commissie**

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 13 van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Met betrekking tot het niveau van het geleverde onderwijs stelt de Commissie vast dat door school niet is betwist dat het onderwijs in groep 3 niet het resultaat opleverde dat gehaald had moeten worden. De Commissie merkt op dat door school is toegegeven dat er problemen in deze groep waren en dat het niveau van de M1- toets in januari 2015 het ook noodzakelijk maakte om in te grijpen. In tegenstelling tot klaagster, die het slechte resultaat toeschrijft aan het niet kunnen overbrengen van de lesstof door de leerkracht, kan de Commissie school volgen in haar redenering dat een combinatie van factoren bepalend is geweest voor het resultaat. Niet alleen het wisselend leerkrachtgedrag van de leerkracht, maar ook de complexe leerling-samenstelling van groep 3 heeft een rol gespeeld. Door school is erkend dat het onderwijs-niveau te wensen over liet, maar zij is hierover transparant geweest. Er is door school bovengemiddeld ingegrepen en zowel de leerkracht als de leerlingen hebben extra ondersteuning gekregen. Naar het oordeel van de Commissie heeft school adequaat opgetreden toen haar duidelijk is geworden dat de resultaten achterbleven. De maatregelen hebben voor een aantal kinderen tot verbeterde prestaties geleid. Helaas is dit niet het geval geweest bij L.

Met betrekking tot de vraag waarom klaagster niet eerder in kennis is gesteld over het achterblijven van de resultaten van L kan de Commissie de school volgen dat de toetsen die afgenomen zijn in het begin van het schooljaar geen reden tot zorg lieten zien. De resultaten van L waren niet heel goed, maar wel voldoende. Er bestond een verwachting dat de prestaties nog verbeterd zouden worden.

De Commissie stelt vast dat de communicatie tussen klaagster en school bemoeilijkt werd, nu veel getroffen maatregelen in de optiek van klaagster onvoldoende waren. De Commissie stelt vast dat klaagster geen vertrouwen had in de maatregelen. Klaagster heeft ter zitting ook aan de Commissie te kennen gegeven dat zij zich niet meer kan herinneren of de gepleegde interventies bij haar bekend waren. Er is door de directeur wel aan klaagster meegedeeld dat er een plan van aanpak was, maar klaagster heeft laten weten dat zij hier een hard hoofd in had, zeker gezien het late tijdstip in het jaar waarop actie ondernomen werd. Ook met betrekking tot het inschakelen van re- integrerende leerkrachten als extra ondersteuning in de groep, heeft klaagster aangegeven dat wat haar betreft de inzet van deze leerkrachten niet de benodigde push kon geven aan de groep.

De Commissie kan begrijpen dat klaagster een andere school voor L heeft gezocht, nu klaagster, zoals zij zelf aangaf, geen vertrouwen meer had in de door school voor groep 3 getroffen maatregelen en zij ook voor L problemen voorzag met het voorgestelde leerprogramma en de leerkracht in groep 4.

**V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

**VI. Advies aan bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding een advies aan het bevoegd gezag te geven.

Aldus gegeven op 2 november 2015 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede door mw. E. van Seventer en drs. K. B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.