



## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

**Klacht over schooladvies.** Naar het oordeel van de Commissie heeft de school gelet op de resultaten van L in redelijkheid tot het schooladvies 'praktijkonderwijs' kunnen komen. Nu niet is gebleken dat de school de uitstroom naar praktijkonderwijs al in een tijdig stadium zowel in haar onderwijs als in haar communicatie richting ouders heeft laten doorklinken, is de Commissie van oordeel dat de school in zoverre onvoldoende professioneel heeft gehandeld. Klacht gedeeltelijk gegrond/ongegrond.

### ADVIES 2015/115

Advies aan:

het bestuur van de Stichting x (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, ouders van L (hierna te noemen: klagers).

#### I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 27 juni 2015 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke Basisschool S te P (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen mevrouw A1, schoolleider, en de heer A2, leerkracht van groep 8.

Bij brief van 6 juli 2015 heeft de heer mr. C.J. Verhaart, advocaat bij Verus, namens de school en het bevoegd gezag gereageerd op de klachtbrief. Ook mevrouw A1 en de heer A2, voornoemd, hebben bij brief van 6 juli 2015 hun reactie op de klacht gegeven.

Op 7 juli 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school is mevrouw A1, voornoemd, en namens het bevoegd gezag is de heer B, verschenen. Zij hebben zich laten vertegenwoordigen door de heer Verhaart, voornoemd.

#### II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klacht af.

Klagers zijn het niet eens met het schooladvies voor het voortgezet onderwijs 'praktijkonderwijs'. Klagers stellen dat het schooladvies 'praktijkonderwijs' als een grote klap voor hen kwam. Zij hoorden dit pas voor het eerst in groep 8. Klagers stellen dat hun zoon niet thuis hoort in het praktijkonderwijs tussen medeleerlingen met

beperkingen en problemen. Klagers stellen dat de school ten onrechte niet heeft willen meewerken aan extra ondersteuning voor L om hem te helpen een zo'n hoog mogelijk onderwijsniveau te laten halen. Ook is L de dupe geworden van het frequent wisselen van leerkrachten. Klagers verwijten de school gebrek aan professionaliteit. Zij benadrukken dat L zelf zeer gemotiveerd is om naar het VMBO op het S1 of S2 te gaan. Klagers gunnen hun zoon een kans op het regulier onderwijs.

### III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

De school stelt zich op het standpunt dat het niet haalbaar is om L op het regulier onderwijs te houden. Het schooladvies is tot stand gekomen op grond van het Ontwikkelingsprofiel (OPP), de resultaten van de Adaptieve Intelligentietest en het CITO Alternatieve leerlingrapport. De school stelt dat zijn leerachterstanden overeenkomen met de criteria voor het praktijkonderwijs. L heeft een IQ van 66 en op minimaal 2 vakgebieden, namelijk rekenen en begrijpend lezen, een leerachterstand die groter is dan 3 jaar leerachterstand. De school geeft verder aan dat L voor technisch lezen en spelling weliswaar geen grote leerachterstand heeft, maar dat dit geen inzichtvaardigheden betreffen.

De school heeft het advies heroverwogen, omdat zij ervan op de hoogte was dat de ouders van L grote twijfels bij het advies hadden. Daarom is L in april 2015 extra getoetst. De extra getoetste leervorderingen laten niet een zodanig significante vooruitgang zien dat een hoger schooladvies gerechtvaardigd is. De school heeft haar advies 'praktijkonderwijs' dan ook gehandhaafd.

De school geeft verder aan dat zij met boeken op VMBO-niveau heeft onderzocht of L het laagste niveau van VMBO aan zou kunnen, maar daarin slaagde L volgens de school niet.

Voor zover klagers stellen dat de school heeft geweigerd om extra scholing en ondersteuning aan L te geven, stelt de school dat zij wel degelijk huiswerk aan L heeft meegegeven. Daarnaast kreeg L aangepaste instructie volgens het groepsplan inzake rekenen en begrijpend lezen. Aan de hand van het ontwikkelingsprofiel van L was het binnen de mogelijkheden van de school uitstekend mogelijk om L extra ondersteuning te geven. Externe ondersteuning had geen extra bijdrage geleverd aan de leerontwikkeling van L, aldus de school. De school heeft zich volledig ingezet om L te begeleiden naar het voor hem maximaal haalbare niveau. Uit navraag bij het samenwerkingsverband is gebleken dat L volgens de richtlijnen van de Regionale verwijzingscommissie niet kan starten op het VMBO gezien zijn intelligentiescore gecombineerd met zijn resultaten.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of

personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. n)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

#### *Schooladvies 'praktijkonderwijs'*

Het geven van schooladvies behoort tot de bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij bekijkt of eventuele procedures goed zijn gevolgd en of de school in redelijkheid tot dit schooladvies 'praktijkonderwijs' kon besluiten. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school gelet op de resultaten van L in redelijkheid tot het schooladvies 'praktijkonderwijs' kunnen komen. Dit wordt bevestigd door de lage leercurve, de IQ score en de leerachterstanden. Gelet op deze uitslag was er dan ook geen aanleiding om over te gaan tot heroverweging van het advies. De school heeft dat om aan de wens van de ouders tegemoet te komen toch gedaan. Ook deze resultaten (ondanks de stijgende lijn in het laatste rapport) bevestigen dat het beeld van de school over het schooladvies 'praktijkonderwijs' voor L terecht is.

#### *Geboden ondersteuning*

Ten aanzien van de stelling dat de school is tekortgeschoten in extra ondersteuning van L overweegt de Commissie dat dit niet is gebleken. Naar het oordeel van de Commissie is niet aannemelijk geworden dat de school een verkeerd beeld heeft gehad van de leermogelijkheden van L en dat hierdoor de begeleiding onvoldoende is geweest of onvoldoende aansloot bij de leermogelijkheden van L.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht over 1) het schooladvies 'praktijkonderwijs' en 2) de wens om extra ondersteuning voor L ongegrond verklaard dient te worden.

#### *Niet professioneel optreden*

Ter zitting is aangegeven dat er eind groep 7 een OPP is opgesteld. Hiervoor heeft L de entreetoets van groep 5 in plaats van groep 7 gemaakt en nadien is ook een intelligentietest gedaan.

De Commissie is van oordeel dat de school in een eerder stadium, een OPP had moeten maken. De school heeft ter zitting aangegeven, dat het leerstofaanbod voor L is aangepast en dat er derhalve sprake is van een eigen leerlijn op het vakgebied rekenen. De Commissie is van oordeel dat het moment van aanpassing van het leerstofaanbod ook het moment is geweest om voor L een OPP op te stellen: de richtlijnen van de onderwijsinspectie geven begin groep 6 als gewenst startmoment voor het opstellen van een OPP. Dit is echter niet gebeurd. Het OPP kon feitelijk pas in groep 8 leidend zijn. In dien aard was het voor de betrokkenen op de school zelf, maar zeker ook voor de ouders, onduidelijk op welk uitstroomniveau de leerdoelen en begeleidingsaanpak van L zou worden afgestemd.

Daarnaast is gebleken dat het schooladvies 'praktijkonderwijs' voor het eerst is vernomen door klagers in de eindfase van groep 8. Uit het voorgaande leidt de Commissie af dat het schooladvies voor klagers onverwacht is gekomen. Nu niet is gebleken dat de school de uitstroom naar praktijkonderwijs al in een tijdig stadium zowel in haar onderwijs als in haar communicatie richting ouders heeft laten doorklinken, is de Commissie van oordeel dat de school in zoverre onvoldoende professioneel heeft gehandeld.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht dan ook gegrond.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht met betrekking tot:

- het schooladvies en de geboden ondersteuning: ongegrond.
- het niet professioneel optreden: gegrond.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om haar procedures rondom leerlingen die van de leerlijn worden afgehaald naast het reguliere onderwijs opnieuw te bezien. Het verdient aanbeveling om dit in een eerder stadium kenbaar te maken aan de ouder(s)/verzorger(s) en de leerling zelf en duidelijk aan te geven welke doelen de school voor de leerling nastreeft en op welke manier hierop onderwijs wordt gegeven dan wel aangepast. Verder verdient het aanbeveling om dergelijke belangrijke communicatie richting ouder(s)/verzorger(s), leerling en leerkrachten voldoende en goed schriftelijk vast te leggen, zodat hierover geen onduidelijkheid kan bestaan.

Aldus gegeven op 7 juli 2015 door mr. H. C. Naves, voorzitter, alsmede door M. de Blaauw Med en drs. J. van Tongeren als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

mr. B. Jongedijk-Eijsink



mr. H.C. Naves

