



ADVIES 2015/102

Klacht over informatieverstrekking aan vader na scheiding ouders. De school mag niet snel aannemen dat het belang van het kind zich verzet tegen het onderhavige recht van informatie. Door direct contact op te nemen met de schoolmaatschappelijk werkster heeft zij het risico genomen dat L geconfronteerd zou worden met de informatieverzoeken van haar vader terwijl de onderlinge verhouding tussen vader en dochter al ernstig was verstoord. Ook had zij niet mogen afgaan op de mededeling van mevrouw D dat klager al informatie zou hebben ontvangen, zonder dit te verifiëren. De Commissie acht de klacht over de wijze waarop zijn verzoek in behandeling is genomen en afgehandeld dan ook gegrond. Klacht gegrond.

Advies aan

het bestuur van stichting x onderwijsgroep (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de heer K (verder te noemen: klager), vader van L, leerling van het S College te P.

I Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 6 juli 2015 (ontvangen op 8 juli 2015) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen drs. A, directeur van het S College te P (verder te noemen: de school).

Van A heeft bij brief van 9 september 2015 een reactie gegeven op de klacht. Namens het bevoegd gezag is bij brief van 10 september 2015 eveneens een reactie gegeven.

Op 29 september 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klager is verschenen. Van A is verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer B verschenen met mr. J.W. Janse-Velema van Verus Advocaten & Juristen.

Klager heeft tijdens de hoorzitting een pleitnotitie overlegd. Gezien de omvang van de pleitnotitie is een leespauze ingelast.

II Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Klager heeft de volgende klachten geformuleerd:

1. De school weigert op verzoek van klager welke informatie dan ook te verstrekken over de leerling L en heeft daardoor niet voldaan aan haar informatieplicht, daarbij rekening houdend met de wettelijke kaders.
2. De school stelt zich niet neutraal op, sluit de vader uit en verstrekt informatie uitsluitend aan de moeder.
3. De school betreft de leerling in het opvragen van de informatie en daarbij in een conflict.
4. De school laat zich uitsluitend leiden door de mening van de leerling L.

Klager heeft zijn klacht onder 1. ingetrokken, nadat hem bij brief van 2 juli 2015 is toegezegd dat hij de gevraagde informatie zal ontvangen.

Klager handhaaft zijn standpunt dat de school niet neutraal en objectief heeft gehandeld. De school heeft ten onrechte aangenomen dat moeder informatie zou verstrekken aan klager en ten onrechte schoolmaatschappelijk werk erbij betrokken. De school beseft niet goed dat de leerling zich in de invloedssfeer van de moeder bevindt. De directeur had zich juridisch moeten oriënteren en had op basis hiervan informatie dienen te verstrekken. De directeur heeft maatschappelijk werk verzocht om advies uit te brengen en in gesprek te gaan met L. Hierdoor is L betrokken geraakt in het conflict. Verder stelt klager dat de school zich heeft laten leiden door de mening van L. Klager verwijst in dit kader naar de brief van de heer A waarin zij aangeeft dat zij weigert de verzochte informatie te verstrekken omdat L te kennen heeft gegeven dat zij dit niet wil.

III Standpunt van het bevoegd gezag

Naar aanleiding van het verzoek van klager, heeft de heer A contact opgenomen met mevrouw D, de schoolmaatschappelijk werker die L begeleidt. De heer A heeft geen contact opgenomen met L. Volgens mevrouw D zou de moeder van L elke drie maanden aan de klager informatie verstrekken. Tevens heeft mevrouw D aangegeven dat L onrustig wordt van de verzoeken om informatie. Op basis van dit advies heeft de heer A aanvankelijk besloten om geen informatie te verstrekken aan klager.

De heer C, voormalig algemeen directeur, heeft op 30 juni 2015 met klager gesproken. Naar aanleiding hiervan heeft het bevoegd gezag geconcludeerd dat klager de verzochte informatie behoort te krijgen. Het bevoegd gezag heeft dit met de heer A besproken waarop zij haar excuses heeft aangeboden voor het ten onrechte niet verstrekken van de informatie. Voor het overige is zij van mening dat zij oprecht en te goeder trouw heeft gehandeld en daarvoor geen excuses hoeft aan te bieden. Het bevoegd gezag heeft de overige drie onderdelen van de klacht ongegrond verklaard.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 4, tweede lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klager is een gescheiden vader die geen gezag heeft over zijn minderjarige dochter en evenmin een omgangsregeling.

Klager heeft bij brief van 30 april 2015 en van 27 mei 2015 aan de school verzocht om informatie met betrekking tot L. De heer A heeft bij brief van 22 mei 2015 en van 6 juni 2015 aan klager bericht dat zij niet zal voldoen aan zijn verzoek omdat L uitdrukkelijk en bij herhaling te kennen heeft gegeven dat zij dit niet wil.

Na de klacht en de daarop volgende bespreking met toenmalig directeur Boer is de informatie alsnog verstrekt.

Partijen verschillen thans nog uitsluitend van mening over de vraag of de manier waarop A aanvankelijk het informatieverzoek heeft opgepakt en afgehandeld de toets der kritiek kan doorstaan. De heer A meent dat zij naar eer en geweten heeft gehandeld en dat haar daarom geen verwijt kan treffen, anders dan dat zij niet van de juridische finesses van de informatieverstrekking op de hoogte was. Zij heeft echter steeds in het belang van L gehandeld. Klager is daarentegen van mening dat de handelwijze van de heer A verkeerd was en L heeft geschaad.

Van toepassing is artikel 377c, boek 1 van het Burgerlijk Wetboek.

In dit artikel is bepaald dat een derde (in dit geval de school) in principe gehouden is een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft desgevraagd van informatie te voorzien over de persoon van het kind en over de verzorging en opvoeding van het kind. Het artikel kent twee beperkingen. De informatie wordt niet verstrekt als de school de informatie niet op gelijke wijze aan de ouder met het ouderlijk gezag zou verschaffen of als het belang van het kind zich tegen het verschaffen van de informatie verzet.

De informatie is aanvankelijk niet verstrekt omdat het belang van L zich daartegen zou verzetten.

De Commissie is allereerst van oordeel dat van een professional als De heer A verwacht mag worden dat zij van relevante regelgeving op de hoogte is, dan wel in het geval zich een vraag voordoet die niet eerder aan de orde is geweest, zich hierover laat

informereren. Dat de heer A zich in deze kwestie, los van het geldende juridische kader, heeft laten leiden door een onderzoeksplicht naar het belang van het kind is dan ook onjuist en mag haar gezien haar functie worden aangerekend.

Nog daargelaten dat de school niet snel mag aannemen dat het belang van het kind zich verzet tegen het onderhavige recht van informatie, is de Commissie van oordeel dat de heer A niet zorgvuldig heeft gehandeld in de fase voorafgaand aan het nemen van haar besluit. Door direct contact op te nemen met de schoolmaatschappelijk werkster heeft zij het risico genomen dat L geconfronteerd zou worden met de informatieverzoeken van haar vader terwijl de onderlinge verhouding tussen vader en dochter al ernstig was verstoord. Ook had zij niet mogen afgaan op de mededeling van mevrouw D dat klager al informatie zou hebben ontvangen, zonder dit te verifiëren. De Commissie acht de klacht over de wijze waarop zijn verzoek in behandeling is genomen en afgehandeld dan ook gegrond.

De Commissie is van oordeel dat de klachten onder 2,3 en 4 voortvloeien uit het gebrek aan kennis van de heer A met betrekking tot het beoordelingskader waarbinnen het informatieverzoek moest worden afgedaan. Het feit dat de heer A oprecht en te goeder trouw heeft gehandeld brengt niet mee, zoals hierboven al is overwogen, dat haar om die reden geen verwijt kan worden gemaakt. De Commissie zal deze klachten derhalve niet verder apart uitwerken. De Commissie acht ook deze onderdelen van de klacht gegrond.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klachten gegrond.

VI Advies

De Commissie ziet geen aanleiding om een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 29 september 2015 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede M. de Blaauw Med. en E.M.Schippers Bsc, leden in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.