



ADVIES 2015/099

Klacht over aanpak pesten. Pestprotocol blijkt niet adequaat. Klacht gegrond.

Advies aan:

het bestuur van Stichting x te P, (hierna te noemen: verweerster),
inzake de klacht van mevrouw K (hierna te noemen: klaagster) moeder van L.

I. Het verloop van de procedure

De klacht die klaagster heeft ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het VMBO S school, (verder te noemen: de school), is op het secretariaat ingekomen op 12 juni 2015. Het aanvullende vragenformulier is op het secretariaat ingekomen op 22 juni 2015. De klacht is gericht tegen de heer A, directeur van de school.

Het verweerschrift, gedateerd 7 juli 2015, is op 10 juli 2015 op het secretariaat ingekomen.

Op 16 september 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klaagster in persoon is verschenen. Namens de school is verschenen de directeur de heer A, voornoemd en de heer B, namens het bevoegd gezag.

II. Standpunt van klaagster

Hetgeen klaagster schriftelijk ingebracht heeft wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd. Uit hetgeen mondeling en schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, komt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – tot de volgende weergave van de klacht.

1. De school heeft geen adequate en structurele hulp geboden toen L gepest werd;
 2. De school heeft niet de juiste volgorde bewandeld bij de thuisblijfsituatie van L en ook niet de juiste instanties ingeschakeld.
 3. De school heeft niet samengewerkt met L, zijn moeder, de huisarts en het Jeugdteam om L voorzichtig terug te laten keren.
 4. De school heeft intimiderend gedrag vertoond om L weer op school te krijgen;
 5. De school heeft niet voor de veilige buffer gezorgd die zij toegezegd had toen L weer terugkwam op school;
 6. De school heeft nagelaten de beloften na te komen, zoals die bij de aanvang van het schooljaar gemaakt zijn, met betrekking tot de begeleiding en onderzoek van L;
 7. De school heeft niet-relevante informatie ingewonnen over het gezin.
- Klaagster heeft haar vertrouwen verloren in de school en heeft haar zoon uiteindelijk op een andere school geplaatst.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Het verweerschrift van school en bevoegd gezag wordt als herhaald en ingelast beschouwd. Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

De directeur is van mening dat de school de binnen de haar ter beschikking staande mogelijkheden er alles aan heeft gedaan wat gevegd kan worden om L een veilig schoolklimaat te bieden en hem te ondersteunen en begeleiden waar nodig en mogelijk. De school is zeker een veilige omgeving.

Zo is er op verschillende momenten geïntervenieerd om pestgedrag aan te pakken. Ook is er een extern deskundige ingezet om een specifiek traject met betrekking tot het groepsproces in goede banen te leiden. Ook de leerplichtambtenaar, de schoolarts en het Jeugdteam Drielse Wetering zijn ingezet.

Klaagster was in eerste instantie te spreken over de aanpak van school. Op een gegeven moment is dit veranderd en kon school geen goed meer doen.

De zorgmelding bij veilig thuis is overigens gedaan op uitdrukkelijk advies van de leerplichtambtenaar en binnen de geldende regels.

De school heeft haar volledige medewerking verleend aan de door klaagster gewenste overstap van L naar de S2 in P2.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie zal de klachtonderdelen niet afzonderlijk behandelen, maar de klacht in gehele samenhang beoordelen.

De Commissie stelt vast dat de eerste pest-incidenten zich hebben voorgedaan in september en oktober 2014. Klaagster was in eerste instantie tevreden over de afhandeling van deze incidenten door school. De afhandeling van de pestincidenten

van school bestaat eruit dat door middel van een fotoblad de “dader” aangewezen wordt door het “slachtoffer”, waarna onder begeleiding van school gezamenlijk het incident wordt uitgepraat. Dit aanwijzen van de dader door middel van het fotoblad is de gebruikelijke procedure op school in dit soort gevallen. Helaas heeft L hierdoor op school de naam gekregen een verklikker te zijn, met als gevolg dat op hem een code is afgeroepen. Dit houdt in dat andere leerlingen hem op elk moment in elkaar kunnen slaan, omdat hij een “snitch” is.

De Commissie stelt vast dat L geen pesters meer durfde aan te wijzen, omdat hij bang was voor de gevolgen. Het door klagster gestelde, namelijk dat L in de rustige maanden die volgden nog wel gepest werd, maar het niet meer durfde te melden, komt de Commissie aannemelijk voor.

In maart 2015 heeft zich een incident voorgedaan, waardoor L bang is geworden om op school te blijven. Hij was bang voor zijn eigen veiligheid en werd ook bedreigd. Klagster heeft contact opgenomen met school, omdat zij school hiervan op de hoogte wilde stellen. Zij heeft toen expliciet aangegeven dat zij niet wilde dat de ouders erbij geroepen zouden worden. De Commissie heeft vastgesteld dat dit, conform de procedure van school, toch gebeurd is. Klagster heeft L toen ziek gemeld, zodat hij tot rust kon komen.

Naar aanleiding van de ontstane situatie heeft school een aantal interventies voorgesteld, om zo te proberen een oplossing te vinden voor het thuisblijven van L. Klagster maakte zich echter grote zorgen over de veiligheid van L en wilde hem pas naar school sturen als het daadwerkelijk veilig voor hem was. De Commissie is van mening dat haar vraag of er bewijs was dat de voorgestelde interventies ook daadwerkelijk positief resultaat hadden opgeleverd in het verleden in dat licht moet worden gezien. De Commissie kan klagster ook volgen in haar stelling dat door deze interventies juist de zwakkere positie van L bevestigd werd. Klagster heeft op haar vraag geen reactie ontvangen, slechts het bericht dat L zich de volgende ochtend moest melden op school en dat er anders een melding gedaan zou worden bij **Stichting Veilig Thuis**. De Commissie stelt vast dat klagster door deze toonzetting en opstelling van school het vertrouwen in school heeft verloren.

Klagster is met L samen op gesprek geweest bij het Jeugdteam. Toen zij hiervan terugkwamen is L tot de conclusie gekomen dat hij niet meer naar school wilde. In overleg met de huisarts is L toch halve dagen naar school gegaan. Afgesproken is dat L naar de Trajectgroep of naar de teamleider mocht gaan wanneer hij zich onveilig voelde. Nadat bleek dat de tekenleraar niet op de hoogte was van de gemaakte afspraken rondom L, waardoor hij, toen hij zich onveilig voelde, het klaslokaal niet mocht verlaten, wilde hij niet meer terug naar school. Klagster heeft naar aanleiding van dit voorval gebeld met de teamleider, maar zij heeft eigenlijk nooit meer een reactie hierop gehad.

De Commissie stelt allereerst vast dat het bijzonder moeilijk is om dit soort problematiek aan te pakken. School hanteert een pestprotocol. De Commissie is van mening dat dit pestprotocol niet adequaat is gebleken. Naar aanleiding van het eerste incident in september 2014 heeft school adequaat gehandeld, ook in de optiek van klagster. Echter in dit geval heeft de gebruikelijke handelswijze van school niet voldoende en zelfs averechts gewerkt waardoor L als verklikker bekend is komen te

staan. De Commissie stelt vast dat de code die door de andere leerlingen afgeroepen is op L school wel bekend is. De Commissie is niet geheel duidelijk geworden welke maatregelen school dan neemt om hierop in te grijpen. Het pestprotocol biedt hier ook geen aanknopingspunt, aangezien in hoofdstuk 3 en 4 ontbreekt hoe de school concreet optreedt in dit soort peestsituaties. Hoewel school heeft aangegeven over een sterke zorgstructuur te beschikken, waardoor bijvoorbeeld de mentor een belangrijke rol kan spelen bij de begeleiding van leerlingen in een peestsituatie, had L geen goede aansluiting met zijn mentoren, waardoor dit in zijn geval geen oplossing bood. De Commissie is van oordeel dat uit deze casus blijkt dat het pest-protocol in dit geval niet heeft gewerkt.

Naar aanleiding van het incident in maart en de thuisblijfsituatie die hierdoor ontstond is de Commissie van oordeel dat school hier onvoldoende is opgetrokken met klaagster om gezamenlijk de problematiek aan te pakken. Er had gezamenlijk gekeken kunnen worden, bijvoorbeeld met het Jeugdteam, of de voorgestelde interventies in maart 2015 de zwakke positie van L niet juist bevestigden, zoals klaagster stelt. Wat was er nu precies nodig om ervoor te zorgen dat L weer naar school zou gaan. Ook had besproken kunnen worden met klaagster wat men in deze casus tegen het pesten had kunnen doen, nu de interventies in L 's optiek niet tot een veiligere situatie leidden.

Met betrekking tot de begeleiding en onderzoek van L en de eventuele toegewezen LWOO beschikking van L bleken partijen op de hoorzitting de Commissie hierover niet voldoende duidelijkheid te kunnen verschaffen. De Commissie doet derhalve over dit onderdeel geen uitspraak en stelt slechts vast dat L inmiddels op zijn nieuwe school gebruik maakt van een LWOO beschikking.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart de klacht:

- gegrond met betrekking tot de aanpak van het pesten, met name de interventies ten tijde van de thuisblijfsituatie;
- doet geen uitspraak op de overige onderdelen.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie is van mening dat het pestprotocol niet voldoende adequaat is. Geadviseerd wordt op te nemen welke acties school onderneemt in concrete peestsituaties. Wanneer blijkt dat de gebruikelijke aanpak volgens het pestprotocol geen resultaat oplevert, adviseert de Commissie om gezamenlijk met ouders te bekijken welke maatregelen genomen kunnen worden.

Aldus gegeven op 16 september 2015 door mr. J. Westmaas als voorzitter, alsmede door drs. K.M.P.A.M. Habryka en Ing. J.T. Havinga MES als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.

Mr. H.M. Vos-van der Velden

mr. J. Westmaas

Here

Sum