



### **ADVIES 2015/083**

**Klacht over discriminatie. Leerling moet afstromen naar VMBO. Melding gedaan door school bij veilig thuis. De school heeft voldaan aan redelijkerwijs te stellen verwachtingen in het kader van Passend Onderwijs. De klacht dient volgens de Commissie derhalve ongegrond te worden verklaard. Klacht ongegrond.**

Advies aan

het bestuur van de Vereniging x te P en omgeving (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw K, moeder van L (verder te noemen: klagster).

#### **I Verloop van de klachtenprocedure**

Klagster heeft op 17 mei 2015 (ontvangen op 2 juni 2015) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de CSG S, locatie P (verder te noemen: de school).

Het bevoegd gezag heeft een reactie gegeven op de klacht bij schrijven van 28 augustus 2015.

Op 15 oktober 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagster is verschenen. Namens de school zijn verschenen mevrouw A1, vestigingsdirecteur, de heer A2 en mevrouw A3 (koersloket). De heer A4 is verschenen namens het bevoegd gezag. Mevrouw mr. E.M.L Lanting heeft het bevoegd gezag vertegenwoordigd tijdens de hoorzitting.

De Commissie heeft haar beslissing aangehouden in afwachting van nader bericht over de plaatsing van L op de S1 school. Klagster heeft nadere stukken overgelegd met betrekking op de plaatsing op S2. Deze zijn voor commentaar doorgestuurd aan de school. Op 5 november 2015 is het bericht dat de plaatsing niet doorgaat ontvangen. De Commissie heeft daarop het onderzoek gesloten.

#### **II Standpunt van klagster**

Volgens klagster hebben een aantal incidenten plaatsgevonden op school. Haar dochter krijgt vervolgens overal de schuld van, onder andere met betrekking tot het zoekraken van een tas. Zij was op een gegeven moment ziek en haar huisarts heeft

toen gezegd dat zij minder moest bewegen. Klaagster heeft hierover naar school gebeld. Haar dochter moest echter toch deelnemen aan de gymles. Nadat haar dochter een gele kaart moest halen van de gymlerares is zij naar huis gegaan. De volgende dag kreeg zij te horen dat zij was geschorst. De heer C heeft tegen klaagster gezegd dat zij een andere school moest zoeken voor haar dochter en haar dochter naar VMBO kader moest.

Klaagster is van mening dat haar dochter net als andere kinderen netjes behandeld dient te worden. Zij wil dat haar dochter – die ten tijde van de hoorzitting thuis zit - naar school gaat. Van de opvang op school die in een kelder plaatsvindt, is L in een crisis geraakt. Klaagster heeft inmiddels zelf een andere school voor haar dochter gevonden en hoopt dat de school positieve informatie doorgeeft aan de nieuwe school zodat haar dochter van start kan gaan.

### **III Standpunt van het bevoegd gezag**

De school werkt met een systeem van gekleurde kaarten in situaties waarbij gedrag van leerlingen wordt bijgestuurd en/of schoolregels niet worden gevolgd. Dat is het beleid van de school.

Wanneer wordt gevraagd naar een tas die zoek is, dan zit daar geen enkele kwade intentie achter.

De gymnastiek docent weet niets van een briefje dat ze volgens de klacht op 13 april 2015 zou hebben gekregen en ze kan zich niets voorstellen bij de beschrijving van de gang van zaken in de gymles. Op 22 april 2015 is er een incident geweest met L over het niet mee willen doen aan de gymles. Zij dreigde andere kinderen mee te trekken in haar gedrag. Zij heeft vervolgens de opdracht gekregen om zich te melden bij de heer D. Dit heeft zij niet gedaan.

Volgens het bevoegd gezag heeft L wel eens in het opvanglokaal gewerkt, maar is zij formeel niet geschorst geweest.

Gedurende het schooljaar 2014 – 2015 hebben gesprekken plaatsgevonden met moeder en vader over gedragsproblemen van L. Het dringende advies van de overgangsvergadering (alle docenten) was de schoolloopbaan voort te zetten op 2 VMBO Kaderopleiding.

Uit de laatste gesprekken met klaagster is gebleken dat zij geen vertrouwen meer heeft in de school. Omdat de school geen VMBO kader klassen heeft, is gezocht naar een andere school. S2 is bereid gevonden L toe te laten met ingang van het schooljaar 2015 – 2016. L heeft zich uiteindelijk niet aangemeld op de kennismakingsdag.

Klaagster is door de school hierover benaderd. Klaagster heeft aangegeven dat zij S2 geen geschikte school vond. Dit komt niet overeen met de ervaringen van het bevoegd gezag.

L is op 24 augustus 2015 toch weer naar school gegaan en is toen opgevangen in het opvanglokaal en aan het werk gezet onder toezicht van de verzuimcoördinator. Ze heeft zelf besloten hier niet meer te verschijnen. Ondertussen wordt gezocht naar een andere school.

#### **IV. Overwegingen van de Commissie**

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 13 van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klaagster is met haar dochter verschenen tijdens aanvang van de hoorzitting. De Commissie heeft na een kort beraad besloten om L niet aanwezig te laten zijn tijdens de hoorzitting omdat zij minderjarig is. Aan klaagster en L is medegedeeld dat de Commissie indien noodzakelijk L apart zou horen. Na afloop van de hoorzitting heeft de Commissie na een kort beraad besloten om L niet meer afzonderlijk te horen. Dit is vervolgens aan klaagster medegedeeld.

De Commissie had ten tijde van de hoorzitting niet de beschikking over het verweerschrift en overige stukken. Tijdens de hoorzitting heeft het bevoegd gezag aangegeven dat de stukken – waaronder het verweerschrift – op 28 augustus 2015 per email zijn verzonden aan het secretariaat van de Commissie. Mevrouw Lanting heeft vervolgens enkele dossierstukken ter beschikking gesteld aan de voorzitter van de Commissie. Na raadpleging van het secretariaat van de Commissie is gebleken dat de stukken zijn ontvangen maar abusievelijk niet zijn verstrekt aan de leden van de Commissie. De Commissie heeft deze stukken achteraf alsnog ontvangen.

Klaagster heeft tijdens de hoorzitting verteld dat het niet goed gaat met haar dochter. Zij kampt met psychische problemen en het zou beter met haar gaan indien zij gewoon weer naar school gaat. Klaagster heeft inmiddels een andere school – S1 - gevonden voor haar dochter maar school moet meewerken aan de overdracht. Tijdens de hoorzitting is aan de orde gekomen dat L niet geschorst is geweest.

De Commissie is van oordeel dat er onvoldoende feiten en omstandigheden door klaagster zijn gesteld die aanleiding zouden kunnen geven tot de conclusie dat L ten onrechte overal de schuld van krijgt en door docenten niet goed zou zijn behandeld. Wel is gebleken dat de school zich in toenemende mate zorgen heeft gemaakt over het gedrag van L en haar relatie met klaagster. Zo is er begin november 2015 een melding bij Veilig Thuis gedaan.

De Wet Passend Onderwijs is op 1 augustus 2014 in werking is getreden. Passend onderwijs legt een zorgplicht bij scholen. Dat betekent dat zij er per 1 augustus 2014 voor verantwoordelijk zijn om alle leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een goede onderwijsplek te bieden. Daarvoor werken reguliere en speciale scholen samen in regionale samenwerkingsverbanden. In het Protocol Thuiszitters V(S)O regio Koers VO van juli 2014 is het volgende afgesproken: "wij helpen elkaar en zeggen geen nee". Als een leerling toch thuis komt te zitten, dan is de school nadrukkelijk aan zet.

Uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is de Commissie gebleken dat de school in juni 2015 een gesprek heeft gevoerd met klaagster naar aanleiding van haar klacht. Tijdens dit gesprek is aan de orde gesteld dat de schoolresultaten van L onvoldoende zijn en dat zij het volgende schooljaar niet op school kan blijven omdat de school geen VMBO kader heeft. Tijdens de hoorzitting is aangegeven dat alle scholen in de regio Zuid zijn benaderd maar dat deze geen plek hadden. Uiteindelijk heeft S2 een plek aangeboden voor het schooljaar 2015-2016. L was uitgenodigd voor een kennismakingsdag. Zij heeft echter verzuimd hierheen te gaan. De school heeft op 7 juli 2015 een aangetekende brief naar klaagster gestuurd. Klaagster heeft aan Leerplicht laten weten dat L naar Engeland of België zou gaan verhuizen. Het is de school echter niet meer gelukt om voor de zomervakantie in contact te komen met klaagster.

De Commissie is van oordeel dat de school zich voldoende heeft ingespannen om een andere school te vinden voor L. De school heeft in het kader van een eventuele plaatsing naar S2 telefonisch contact opgenomen met klaagster. Klaagster stelt dat zij geen brief heeft ontvangen van de school voor de kennismakingsdag. De Commissie merkt op dat de school er goed aan doet om in het vervolg een brief te sturen waarin alles nog een keer wordt benoemd zodat hier achteraf geen discussie over ontstaat. Aan klaagster kan evenwel worden verweten dat zij niet behoorlijk heeft gereageerd op de brief van 7 juli 2015. De Commissie komt gelet op het bovenstaande tot de conclusie dat de school heeft voldaan aan redelijkerwijs te stellen verwachtingen in het kader van Passend Onderwijs. De klacht dient volgens de Commissie derhalve ongegrond te worden verklaard.

Uit de stukken is gebleken dat L na de zomervakantie weer op school is verschenen en toen is opgevangen in het opvanglokaal en aan het werk is gezet onder toezicht van de verzuim coördinator. Vervolgens is L wegens psychische klachten thuis gebleven. De Commissie merkt op dat op de school de zorg blijft rusten om een passende oplossing te vinden voor L,

ook al is duidelijk dat de opstelling van klaagster en haar weigering om welke vorm van hulpverlening dan ook te accepteren daaraan in de weg staan.

Tijdens de hoorzitting heeft de Commissie aan de school verzocht om actief te handelen bij een eventuele overdracht naar de S1. Uit de terugkoppeling komt naar voren dat L nog geen gebruik maakt van een aangepast onderwijsprogramma en klaagster wederom heeft aangegeven niet open te staan voor ondersteuning door het wijkteam. De S1 heeft inmiddels besloten om L niet toe te laten en de betrokken schoolbesturen trachten thans tot een oplossing te komen.

#### **V Het oordeel van de Commissie**

De Commissie acht de klacht ongegrond.

## **VI Advies**

De Commissie ziet geen aanleiding om een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 5 november 2015 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter,  
alsmede

E. van Seventer-Timman en drs. K.M.P.A.M. Hàbryka, leden, in tegenwoordigheid van  
mr. A.A. Jopse als secretaris.