



ADVIES 2015/054

Klacht over verlengde kleuterperiode. School heeft verkeerde informatie doorgegeven aan andere school. Klachten ongegrond.

Advies aan:

het bestuur van de Stichting X (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw K, moeder van L1, L2 en L3, wonende te P (hierna te noemen: klagster).

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 3 april 2015 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke Basisschool S (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen mevrouw A., locatieleider.

Bij brief van 21 mei 2015 heeft de heer B, Voorzitter van het College van Bestuur, namens het bevoegd gezag en de school een reactie op de klacht gegeven.

Op 25 juni 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klagster zonder voorafgaande berichtgeving niet is verschenen. Namens de school zijn mevrouw A., voornoemd, en mevrouw C., directeur, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer B., voornoemd.

II. Standpunt van klagster

L1 is in februari 2014 van basisschool S1 in P1 in groep 2 van de school gekomen. In het schooljaar 2014/2015 zit L1 in groep 3. L2 en L3, een tweeling, zitten in een voorschoolse groep op school.

Uit hetgeen schriftelijk door klagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

1. Klagster stelt dat de school tegen het schooladvies van de vorige school, De S1 te P1 (hierna: S1, in ten onrechte de kleuterperiode van L1 heeft verlengd door haar bij haar start op de school in februari 2014 in groep 2 te plaatsen. Zij had conform het advies van S1 in februari 2014 moeten doorstromen naar groep 3.
2. Klagster stelt dat zij zeer geschrokken is van de zorg die de school heeft uitgesproken over L1 ten aanzien van haar leerresultaten. Zij stelt dat de school L1 ten onrechte een label op wil hangen. Klagster stelt verder dat de school foutieve informatie over haar kinderen heeft doorgegeven aan de

schoolvereniging (SV). Zij stelt dat de school heeft gezegd dat haar zonen spraakachterstand hebben en op leergebied ook ver achter liggen. Klaagster stelt dat de SV haar kinderen niet wil plaatsen, omdat de indruk is ontstaan dat het achterstandskinderen zouden betreffen. Zij wil dat de informatie door de school wordt gerectificeerd, zodat haar kinderen een “eerlijke start” kunnen krijgen.

3. Klaagster stelt dat haar zoon twee keer buiten de poort heeft gelopen onder schooltijd. Zij meent dat de school beter op de kinderen moet letten.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

1. De school betwist dat S1 zou hebben geadviseerd om L1 vanuit groep 2 in februari 2014 al over te plaatsen naar groep 3. L1 zat in groep 2 en zou na de zomervakantie (september 2014) naar groep 3 gaan. De school heeft hierover bevestiging gekregen van de heer D., directeur van S1. De school heeft L1 na de zomervakantie naar groep 3 bevorderd. De school stelt zich dan ook op het standpunt dat zij juist en conform het advies van S1 heeft gehandeld. Ook uit de afname van het protocol leesproblemen en dyslexie bij kleuters in februari 2014 kwam naar voren dat L1 nog aan vele voorwaarden moest werken om naar groep 3 te kunnen gaan.

2. Er bestaat zowel zorg over de cognitieve ontwikkeling als over de sociaal-emotionele ontwikkeling van L1. Er hebben diverse gesprekken plaatsgevonden. Zo heeft er op 10 februari 2015 een rapportgesprek plaatsgevonden. De vraag is daarbij gesteld of L1 groep 4 wel gaat halen omdat de vorderingen op dat moment onvoldoende zijn. L1 is zowel in groep 2 als in groep 3 op diverse manieren begeleid en er is vele keren contact geweest met de ouders over de ontwikkeling van L1. De school stelt dat er uit het hele dossier van L1 niet blijkt dat de school L1 een etiket op wilde plakken. Binnen P is het gebruikelijk dat een nieuwe school na toestemming van de ouders informatie opvraagt bij de oude school. Na een dergelijk verzoek van de nieuwe school heeft de school de informatie uit het Parnassussysteem verstrekt. De school heeft inzichtelijk en transparant aan klagster kenbaar gemaakt welke informatie over haar kinderen aan de nieuwe school is gegeven. De school stelt dat de tweeling pas sinds januari 2015 op school zit en dat er nog geen gesprek is geweest over de cognitieve ontwikkeling van de leerlingen. In een telefoongesprek met de SV heeft de school alleen aangegeven dat de beide jongens verlengde instructie krijgen. De SV heeft na een dag proefdraaien besloten om de tweeling niet te plaatsen. Dit ligt buiten de verantwoordelijkheid van de school. De school betwist dat zij de kinderen van klagster als zorgleerlingen heeft geclassificeerd.

3. Klaagster benoemt twee situaties waarbij haar zoon buiten de poort zou hebben gelopen. Ter zitting heeft de school verklaard dat zij zich een situatie met betrekking tot L2 kan herinneren, waarbij L2 met zijn neefje was meegelopen terwijl zijn vader op hem stond te wachten op de parkeerplaats. Sindsdien wordt L2 extra in de gaten gehouden bij het uitgaan van de school.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van

18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klachtonderdelen overweegt de Commissie het volgende.

1. Instroom naar groep 3

Anders dan klaagster stelt, is niet aannemelijk geworden dat de school met de plaatsing van L1 in februari 2014 in groep 2 gehandeld heeft in strijd met het schooladvies van de vorige school. School heeft deze stelling van klaagster immers gemotiveerd weersproken en aangegeven dat het advies van de vorige school juist luidde dat L1 die op dat moment halverwege het schooljaar van groep 2 zat, eerst groep 2 af zou maken, en pas na de zomervakantie over zou gaan naar groep 3. School heeft daarbij aangegeven dat de directeur van S1 ook bij navraag aan de school heeft bevestigd dat het advies deze strekking had. Het was niet de bedoeling dat L1 een deel van het schooljaar van groep 2 zou overslaan, zeker niet aangezien in februari 2014 bleek dat L1 nog aan vele voorwaarden moest werken om überhaupt naar groep 3 te kunnen gaan. De Commissie acht het standpunt van klaagster dan ook voldoende weerlegd. Klaagster heeft daarop geen reactie gegeven. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

2. Onjuiste informatie doorgegeven aan de nieuwe school (SV)

Ter zitting heeft de school aangegeven dat het binnen P gebruikelijk is dat een nieuwe school na toestemming van de ouders informatie opvraagt bij de oude school. Na een dergelijk verzoek van de nieuwe school heeft de school de informatie over de kinderen van klaagster uit het Parnassussysteem verstrekt. De school heeft inzichtelijk en transparant aan klaagster kenbaar gemaakt welke informatie zij aan de nieuwe school heeft gegeven. Hieruit blijkt niet dat de school de kinderen als zorgleerlingen classificeerde. De stelling van klaagster dat er onjuiste informatie is doorgegeven aan de nieuwe school is dan ook door de school gemotiveerd betwist. Er is daarop geen reactie van klaagster gevolgd, waaruit het tegendeel zou blijken. Dit onderdeel van de klacht zal dan ook ongegrond verklaard worden.

3. Onvoldoende opletten op de leerlingen

Gebleken is dat er een incident is voorgevallen, waarbij L2 met zijn neefje was meegegaan, terwijl zijn vader ervan uitging dat L2 met hem mee naar huis zou gaan uit school. De school heeft gesteld dat het voor de leerkracht niet duidelijk was dat L2 niet met zijn neefje mee had mogen gaan. Na dit incident heeft de school direct de maatregel genomen, dat L2 bij het uitgaan van de school bij de leerkracht moet blijven totdat hij wordt opgehaald door de juiste persoon. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school een adequate en goede maatregel heeft genomen teneinde de veiligheid voor jonge leerlingen op school te optimaliseren. Gebleken is dat de school zorgvuldig omgaat met de veiligheid van haar leerlingen, zodat haar geen verwijt treft.

Dit onderdeel van de klacht dient daarom ook ongegrond verklaard te worden.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart de klachtonderdelen ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

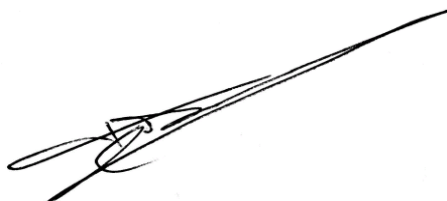
Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 25 juni 2015 door mr. M. Iedema, alsmede door E.M. Schippers BSc
en
drs. J. van Tongeren als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als
secretaris.

mr. B. Jongedijk-Eijsink

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the left.

mr. M. Iedema

A handwritten signature in black ink, featuring a long, sweeping horizontal stroke that curves upwards at the end, with some smaller loops underneath.