



ADVIES 2015/043

Klacht over ongepaste en ongewenste begeleiding door school van dochter van klagster met betrekking tot echtscheiding. Premature zorgmelding. Lekken van vertrouwelijke informatie. Verslaglegging en dossiervorming door school. Klachten ongegrond.

Advies aan

Het bestuur van Stichting X te P (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw K. (verder te noemen: klagster) jegens de heer A1, directeur van de S school te P, en mevrouw A2, leerkracht aan deze school, (verder ook te noemen aangeklaagden).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagster heeft haar klacht bij brief van 14 april 2015, aangevuld door het, door haar op 22 april 2015 ondertekende, vragenformulier, voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft bij brief met bijlagen van 20 mei 2015 van de heer B., directeur/bestuurder, een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 8 juni 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen:

- klagster in persoon, vergezeld van haar gemachtigde mr. M. S. van Hien, juridisch adviseur te Leiden
- aangeklaagden, in persoon, vergezeld van voormelde heer B.

1. De klacht betreft de, naar het inzicht van klagster, ongepaste en ongewenste begeleiding door aangeklaagden van haar dochter L bij de echtscheiding van haar ouders. Dit is volgens klagster geen taak van de school. De school is ook niet voldoende bekend met de thuissituatie van L. De echtscheiding is volgens klagster op initiatief van mevrouw A2 ook open in de klas besproken. Dit is allemaal zonder overleg met en medeweten van de ouders gebeurd.

2. Het aan klaagster toegezonden verslag van de gevoerde gesprekken heeft klaagster gesterkt in haar mening dat de gesprekken de problematiek voor L. eerder versterken dan dat zij ermee wordt geholpen. Ze hebben een verwarrend effect op L., omdat de psycholoog, die L. professioneel begeleidt in de verwerking van de echtscheiding, een andere mening is toegedaan dan de school.
3. Het aan klaagster, op haar verzoek, toegezonden dossier van L. is, volgens klaagster, niet volledig.
4. De heer A1 heeft een, naar het gevoel van klaagster, premature zorgmelding over L. gedaan bij het sociale wijkteam van de gemeente.
5. De door klaagster aan de school gegeven vertrouwelijke informatie over de geestelijke gezondheid van haar man is gelekt naar haar man en zijn advocaat.
6. In het, naar de mening van klaagster, onjuiste en onvolledige dossier van L. betracht de school geen neutraliteit en voldoende professionaliteit. Klaagster wordt niet meer uitgenodigd voor oudergesprekken, terwijl met de vader van L. veelvuldig wordt gesproken.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De dochter van klaagster, L., is sinds 2013 leerling van de S school te P. Zij zit in groep 6, een combinatieklas met twee leerkrachten, waarvan mevrouw A2 er één is. De combinatieklas telt 12 leerlingen, van wie er 6 in groep 6 zitten.

De ouders van L. zijn sinds december 2014 verwickeld in een echtscheidingsprocedure. Klaagster heeft de school er maandag 8 december 2014 direct van op de hoogte gesteld dat de vader van L. op vrijdag 5 december onverwacht van huis is vertrokken en, naar zeggen van zijn broer, van plan zou zijn L. mee te nemen naar P.

Klaagster onderhield aanvankelijk altijd het contact met de school. Sinds januari 2015 heeft ook de vader van L. regelmatig contact met de school.

Standpunt klaagster

Het bevreemdt klaagster dat de echtscheiding van haar ouders op school op initiatief van aangeklaagden met L. (ook open in de klas) is besproken. Klaagster is hierover niet (van te voren) geïnformeerd. Klaagster heeft, toen zij bemerkte dat dit gebeurde, verschillende malen verzocht alleen op initiatief van L. erover te spreken. Het latere verzoek van klaagster om niet dagelijks met L. over de problematiek te spreken werd aanvankelijk genegeerd. Inmiddels zijn deze gesprekjes wel gestopt. Klaagster vindt dat de school een veilige en neutrale plek moet zijn, waar L. niet steeds aan de problemen van haar ouders herinnerd moet worden. L. wordt voor de verwerking van de echtscheiding sinds december 2014 vakkundig begeleid door een psycholoog.

Klaagster heeft de school verzocht haar het dossier van L. toe te zenden. Het aan haar toegezonden dossier is volgens klaagster onvolledig. De aanleiding voor klaagster om dit dossier op te vragen was dat zij bij een zogenaamd viergesprek met de bij de echtscheiding betrokken partijen en hun advocaten constateerde dat de vader van L. beschikte over informatie, die hij kennelijk van school verkregen had, terwijl klaagster op school benadrukt had dat de informatie die ze met de school deelde vertrouwelijk was en niet naar buiten moest komen. Klaagster heeft het bedoelde verslag niet in het aan haar toegezonden dossier heeft aangetroffen.

Overigens meent klaagster dat het leerlingdossier alleen de schoolprestaties van een leerling zou moeten betreffen. Gespreksverslagen horen daarin volgens klaagster niet thuis. Klaagster vindt het prima dat de school een dossier met gespreksverslagen aanlegt voor intern gebruik, bijvoorbeeld voor de overdracht tussen collega-duopartners, maar dit zou dan een aparte, van het leerlingdossier gescheiden, registratie moeten zijn.

Klaagster vindt ook dat in het dossier regelmatig, onnodig en onjuist emoties gekoppeld worden aan de thuissituatie. Zo werd buikpijn gekoppeld aan de echtscheidingsproblematiek, terwijl L. gewoon een buikgriep had en klaagster dat ook op school gemeld had. De verslagen zijn volgens klaagster gekleurd door de persoonlijke mening van mevrouw A2. Een vermelding als: "moeder komt zeer geëmotioneerd binnen" heeft niets met L. te maken en hoort dus ook niet in het dossier van L. thuis. Uit de verslagen blijkt, aldus klaagster, voorts dat mevrouw A2 aan L. suggestieve vragen heeft gesteld en haar woorden in de mond heeft gelegd, die ze niet kent en dus niet gebruikt kan hebben.

Klaagster heeft half januari 2015 contact opgezocht met het NIM Maatschappelijk Werk Beneden-Leeuwen om te komen tot een begeleide omgangsregeling tussen L. en haar vader. De maatschappelijk werkster, mevrouw C., gaf aan ook contact op te zullen nemen met de school. Klaagster heeft dat op school gemeld en de naam van mevrouw C. doorgegeven aan de heer A1. Kennelijk heeft de heer A1 het initiatief van mevrouw C. niet willen afwachten en zelf een, volgens klaagster derhalve premature, melding gedaan bij het NIM van "de zorgen rondom L."

Klaagster heeft bemerkt dat zij sinds begin januari 2015 niet meer wordt uitgenodigd voor oudergesprekken en de vader van L. wel.

Standpunt school

De S school heeft persoonlijke aandacht voor de leerling hoog in het vaandel staan. Het kind komt niet alleen naar school om te leren, maar om zich te ontwikkelen op cognitief, sociaal en emotioneel gebied. Helaas heeft de school vaker te maken met kinderen die te maken hebben met een echtscheiding. In dergelijke situaties, waarin emoties vaak een rol spelen, is het welbevinden van het kind het enige waarop de school zich kan en ook moet richten. In geval van heftige gebeurtenissen in het leven van een kind worden er, met medeweten van beide ouders, kindgesprekken gevoerd, waarbij altijd gesproken wordt vanuit de neutraliteit. De school deelt de mening dat de school een neutrale plek moet zijn voor de leerling.

In het leerlingdossier wordt alle informatie over het kind verzameld. Dat is informatie uit het leerlingvolgsysteem, maar ook andere informatie aangaande het kind, zoals verslagen van gesprekken met ouders en verslagen van kindgesprekken. Dit dossier is alleen toegankelijk voor de ouders (die het ouderlijk gezag hebben). Niet voor derden.

De aantekeningen in ParnasSys, die onderdeel zijn van het leerlingdossier, zijn eigenlijk bedoeld voor de overdracht van de leerkracht aan de collega-leerkracht. Aantekeningen die daarin zijn opgenomen, zoals “moeder komt geëmotioneerd binnen” en “vader komt rustig binnen” zijn observaties van de leerkracht en bedoeld voor het eigen begrip van de situatie van het kind tegenover de mededelingen daarover van de ouders (de vader waarschuwt voor de thuissituatie bij moeder, de moeder waarschuwt voor de geestestoestand van de vader). De leerkrachten moeten weten wat er rondom het kind speelt en gaan daarbij ook af op eigen waarnemingen.

In het dossier is het door klaagster bedoelde verslag van een gesprek, waarin klaagster de school met nadruk vertrouwelijke informatie heeft gegeven, om die reden niet opgenomen in het dossier dat aan de ouders, zowel de moeder, als de vader, ter inzage is gegeven. Deze informatie is niet door de school aan de vader van L. gegeven. Niet via het leerlingdossier en ook niet op een ander moment.

Mevrouw A2 heeft verklaard dat zij L. aanvankelijk, als ze zat te huilen of duidelijk niet goed in haar vel zat, even apart nam op de gang en dan even met haar sprak. Zij heeft over die gesprekjes wel eens in de klas gezegd: “L. heeft het nu even niet fijn thuis. Jullie moeten maar even extra lief voor haar zijn.” Zij ontkent dat de echtscheiding van de ouders van L. klassikaal is besproken. Zij sluit echter niet uit dat L. daarover met haar schoolvriendinnen “op de rand van de zandbak” gesproken heeft.

Op het moment dat er op school daadwerkelijk zorg ontstond over L., dat was in januari 2015, heeft de heer A1 daarvan melding willen doen bij Bureau Jeugdzorg. Dat bleek niet meer het juiste adres, doordat de wettelijke regels sinds begin 2015 zijn

gewijzigd. Van bureau Jeugdzorg hoorde hij dat een dergelijke zorgmelding nu gedaan moet worden bij het NIM. Rond die tijd kreeg de heer A1 van klaagster inderdaad ook de naam van de maatschappelijk werkster mevrouw C.. De verwijsindex is een systeem, waarbij iedereen die iets met een kind te maken heeft en daar zorg over heeft, die zorg kan, en zelfs moet, melden. Het gaat alleen om een melding, zonder opgaaf van redenen. De beheerder van de verwijsindex doet vervolgens onderzoek. De heer A1 heeft beide ouders vertelt dat hij een dergelijke melding ging doen. Beide ouders reageerden instemmend en deelde mee zelf ook zo'n melding te gaan doen.

Uitnodigingen voor 10-minutengesprekken gaan via de Nieuwsbrief. Ouders melden zich aan door invulling en inlevering van een daarin opgenomen invulstrookje. Kennelijk is hier begin 2015 iets mee misgegaan. Klaagster is toen via e-mail uitgenodigd.

Beoordeling

De gemachtigde van klaagster heeft ter gelegenheid van de mondelinge behandeling verklaard dat klaagster, nu de gesprekjes op school met L. gestopt zijn, haar klacht beperkt tot

1. de wijze van verslagleggen en de dossiervoering door de school en 2. de zorgmelding bij het NIM.

Ad 1. de wijze van verslagleggen en de dossiervoering door de school

De school heeft duidelijk gemaakt waarom een leerlingdossier naast gegevens uit het leerlingvolgsysteem ook andere informatie, zoals gespreksverslagen, bevat. Het dossier is bedoeld voor de registratie van de ontwikkeling van het kind op cognitief, sociaal en emotioneel gebied. Het dossier bevat daarom ook gespreksverslagen en meldingen (in ParnasSys) van observaties van de leerkracht betreffende (de omgeving van) het kind. De Commissie leest in de door klaagster geciteerde vermelding "moeder komt hevig geëmotioneerd de klas binnen" oprechte zorg van de leerkracht. Mevrouw A2 heeft, naar het oordeel van de Commissie, het belang van de notatie van haar professionele, objectieve waarneming van de houding van zowel vader als moeder (tegenover de belastende verklaringen van de ouders over en weer over elkaar) voldoende verklaard. Daarbij heeft de Commissie geconstateerd dat de interpretaties in de gespreksverslagen heel dicht bij deze waarnemingen blijven en bovendien naar het oordeel van de commissie klaagster nergens in een ongunstig daglicht stellen.

De in het dossier opgenomen informatie kan, naar het oordeel van de Commissie, tevens dienen voor de overdracht aan de collega-leerkracht. Degene die de informatie in het systeem invoert moet daarbij wel steeds voor ogen houden wat het eigenlijke doel van de registratie is, namelijk een leerlingvolgsysteem op zowel cognitief, sociaal als emotioneel gebied.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel dan ook ongegrond.

Ad 2. de zorgmelding bij het NIM

Uit de aan de Commissie overgelegde stukken blijkt niet dat de school van te voren aan de ouders heeft meegedeeld dat een zorgmelding bij het NIM zou worden gedaan. Klaagster heeft de bewering van de heer De Jonge ter gelegenheid van de mondelinge behandeling dat beide ouders tegen hem gezegd hebben tevreden te zijn over deze melding echter ook niet weersproken. Omdat bovendien op een ieder die bij een kind betrokken is en die zorg heeft over het welzijn van het kind de verplichting rust om daarvan (zonder nadere onderbouwing) melding te doen bij de verwijzingsindex risicjongeren, acht de Commissie de klacht van klaagster op dit onderdeel ongegrond.

De Commissie verklaart daarom de klacht op alle onderdelen ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

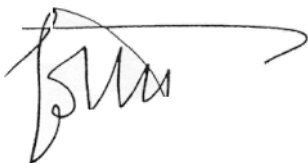
De Commissie verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

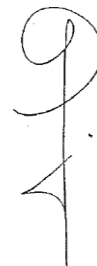
De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 8 juni 2015 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. M. R.A. Luijpen en drs. G. Moes- ten Brug, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

Secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Mulder-Das', written in a cursive style.

Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F.J. Agema', written in a cursive style.

