



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

ADVIES 2015/027

Klacht over slechte behandeling van zoon van klaagster door school. Klaagster wil geen toestemming geven voor nader onderzoek van haar zoon. Klacht ongegrond.

Advies aan

Het bestuur van de Scholengroep * (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw K1 (verder te noemen: klaagster) jegens de christelijke basisschool S*te, (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft haar klacht bij brief van 4 maart 2015, aangevuld door het, door haar op 20 maart 2015 ondertekende, vragenformulier, voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft bij brief met bijlagen van 24 april 2015 van de heer A1 namens het College van Bestuur, verklaard dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en dat het de modelregeling hanteert en voorts een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 28 mei 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen:

- klaagster in persoon
- voor aangeklaagde voormelde heer A1, mevrouw A2, directeur van de school, mevrouw A3, intern begeleider, en de heer A4, leerkracht.

De klacht betreft de, naar het inzicht van klaagster, slechte behandeling van haar zoon L. door de S* school vanaf het begin van groep 5.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zoon van klagster, L., is vanaf groep 2 leerling van de christelijke basisschool S* te P. L. woont bij zijn moeder. De ouders van L. zijn gescheiden. L. is een spontane en lieve jongen, die aanvankelijk niet bijzonder opviel. Vanaf groep 4 moest hij echter steeds vaker gecorrigeerd worden vanwege ongeconcentreerd gedrag. Daarover is regelmatig gesproken met de ouders. L. zit dit schooljaar in groep 6.

Standpunt klagster

Vanaf groep 5 is de situatie veranderd. Volgens klagster is deze verandering te wijten aan een voorval in het begin van dat schooljaar. L. zou een briefje hebben geschreven, waarin hij schrijft dat hij een medeleerling haat. Na schooltijd spreekt de leerkracht daarover met beide kinderen. Volgens de leerkracht is de zaak daarmee afgedaan. Het briefje wordt weggegooid. Als klagster binnenkomt en vraagt wat er aan de hand is, legt de leerkracht de situatie uit en vertelt dat de kwestie goed met de jongens is besproken en dat het briefje nu in de prullenbak ligt.

Klagster weet vanuit het land waar zij vandaan komt wat haat is. Zij gelooft dat er iemand op school is die L. haat, want sinds dit voorval gebeuren er volgens klagster allemaal vervelende dingen voor L.. Hij heeft haar verteld dat het eten dat hij van huis meekrijgt (koekje en mandarijn) wordt stukgemaakt, dat hij het verkruid terugvindt in zijn rugtas. Hij weet niet wie dat gedaan heeft. Hij raakt zijn schoolboeken, die hij nodig heeft om huiswerk te maken, kwijt. Hij moet dan verder werken op door de leerkracht voor hem gekopieerde velletjes. Hij heeft klagster verteld dat de kinderen een keer druk waren in de klas en dat hij toen door de meester in zijn nekvel is gegrepen en in een donkere kamer vol stof gegooid.

Volgens klagster heeft L. door deze situatie zoveel van groep 5 gemist dat hij deze groep nog eens over zou moeten doen. Het is volgens klagster niet waar dat L., zoals op zijn rapport geschreven staat, met andere dingen bezig is, wanneer de anderen kinderen werken en dat hij een korte spanningsboog heeft. Hij heeft het gewoon moeilijk door dit alles en heeft daardoor veel hoofdpijn. Er is volgens klagster geen psychologisch rapport voor nodig om dat vast te stellen. De huisarts, die zij heeft bezocht, denkt ook dat het aan de schoolsituatie ligt en raadt aan een andere school te zoeken.

Volgens L. hebben twee juffrouwen tegen hem gezegd dat hij van deze school moet verdwijnen. Hij is daar ziek van. Klagerster houdt L. daarom sinds 17 maart 2015 thuis van school. L. wil niet meer naar deze school terug.

Standpunt school

Volgens de school is de situatie in groep 5 veranderd doordat toen duidelijk is geworden dat de ontwikkeling van L. op onderdelen niet goed verloopt. De werkhouding van L. werd zorgelijk. Hij kan zich niet goed concentreren op zijn werk. Hij begint steeds meer fantasie (controleerbaar niet waargebeurde) verhalen te vertellen. Hij krijgt verlengde instructie en wordt buiten de groep geholpen met begrijpend lezen. Zijn overige schoolprestaties, zoals bijvoorbeeld technisch lezen, zijn voldoende. L. zou volgend jaar naar groep 7 kunnen worden bevorderd.

De school kan niet goed de vinger leggen op het probleem van L. en wil zich graag laten adviseren over een mogelijke aanpak. Goed overleg daarover met klagerster is niet mogelijk gebleken. Klagerster deelt de zorgen van de school niet. De school acht een psychologisch onderzoek noodzakelijk om duidelijk te

krijgen welke hulp en begeleiding L. nodig heeft. Daarvoor is toestemming van klaagster nodig. Zonder een dergelijk deskundig advies voelt de school zich handelingsverlegen.

In een gesprek met klaagster is aan haar voorgelegd dat er nu drie opties voorliggen:

- er vindt een psychologisch onderzoek plaats en op basis van de uitkomst daarvan krijgt L. passend onderwijs op de S*school.
- klaagster geeft geen toestemming voor zo'n onderzoek, dan is de school handelingsverlegen en zal een procedure tot schorsing en verwijdering worden gestart
- er wordt een andere school voor L. gezocht. Die school zal ook eerst willen laten onderzoeken welke begeleiding L. nodig heeft.

Beoordeling

Partijen verschillen van inzicht over de noodzaak van het instellen van een psychologisch onderzoek. De school constateert een probleem in de ontwikkeling van L. en weet niet meer hoe zij de juiste begeleiding kan geven. Zij acht zich handelingsverlegen en wil daarom advies op basis van onderzoek door een extern deskundige. Klaagster verzet zich hiertegen. Zij meent dat er niets mis is met haar zoon. Voor zover zijn schoolprestaties achterblijven sinds het begin van groep 5 is dat, volgens haar, het gevolg van de nasleep een vervelend voorval aan het begin van het schooljaar.

De Commissie wil voorop stellen dat bij haar oordeelsvorming altijd het belang van het kind, in dit geval L., voorop staat. Wat er ook zij van de door klaagster genoemde voorvallen (betreffende een briefje met verwensing van een medeleerling, verdwijnen van eten en boeken en dergelijke), de Commissie acht het nadrukkelijk in het belang van L. dat onderzocht wordt of sprake is van een probleem en, zo ja, wat daarvan de oorzaak is en vervolgens hoe daarmee moet worden omgegaan. Alleen op basis van een dergelijk onderzoek zal de school aan L. goed, passend onderwijs kunnen bieden. Dit geldt voor de S*school, zoals dat ook voor iedere andere school zal gelden. De school heeft klaagster echter ter gelegenheid van de hoorzitting met nadruk verzekerd dat het onderzoeksresultaat alleen intern zal worden gebruikt om L. optimaal te kunnen begeleiden. Het zal niet worden gebruikt om L. naar het speciaal onderwijs te sturen.

De Commissie verklaart daarom, de klacht over de slechte behandeling door de S* school van de zoon van klaagster, L., ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

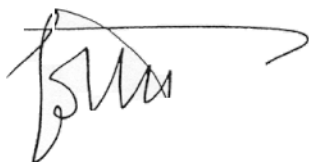
De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

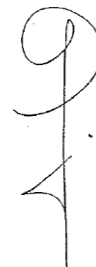
De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 28 mei 2015 door mr. F.J. Agema, voorzitter, mr. W. R. van der Velde en M. S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

Secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Mulder-Das', written in a cursive style.

Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F.J. Agema', written in a cursive style.