



ADVIES 2015/020

Klacht met betrekking tot informatievoorziening gescheiden ouders. Klacht ongegrond.

Advies aan:

het bestuur van de stichting x te P (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K., wonende te P (hierna te noemen: klager), vader van de minderjarige L1 en L2 K., leerlingen van de P.C. Basisschool S te P (verder te noemen: de school), die door het bevoegd gezag in stand wordt gehouden.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 16 februari 2015 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen mevrouw A., directeur van de school. In een vragenformulier, gedateerd 7 maart 2015 heeft klager zijn klacht aangevuld.

De klacht houdt in dat de school aan klager de noodzakelijke informatie over zijn kinderen onthoudt en aan contact tussen klager en zijn kinderen in de weg staat.

Bij brief van 11 maart 2015 heeft het bevoegd gezag schriftelijk gereageerd op de klacht.

Op 22 april 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Daar zijn verschenen mevrouw A. voornoemd en namens het bestuur mevrouw B., als personeelsfunctionaris in dienst van het bevoegd gezag.

Klager is niet ter zitting verschenen.

Nadat klager had aangegeven de gelegenheid waar de zitting werd gehouden, niet tijdig te hebben kunnen vinden, is hem de gelegenheid geboden alsnog schriftelijk te reageren. Bij bericht van 3 mei 2015 heeft hij daarvan gebruik gemaakt. Daarop heeft mevrouw A. met haar e-mailbericht van 28 mei 2015 op haar beurt gereageerd.

II. Standpunt van klager

Blijkens hetgeen klager heeft aangevoerd, luidt de klacht als volgt:

De kinderen van klager, L2, geboren op 4 februari 2003 en L1, geboren 15 maart 2006 zijn leerlingen van de school. Klager oefent als gescheiden vader het ouderlijk gezag uit. De ex-echtgenote van klager is de ouder die belast met de verzorging van L2 en L1. De communicatie tussen klager en de moeder was en is dramatisch. Klager wil graag contact met zijn kinderen. Daarin ondervindt hij van de school echter tegenwerking. Klager mag zijn kinderen niet van de school halen zonder toestemming

van de moeder. Over het welzijn van zijn kinderen wordt hij niet ingelicht. Een gesprek op school buiten aanwezigheid van de moeder wordt klager niet toegestaan. Op het voorstel om met klager alleen 10-minutengesprekken te voeren wordt niet ingegaan.

Wat klager aan informatie wordt verstrekt is onvolledig of onjuist. Ten onrechte wordt klager voorgehouden dat het goed gaat met zijn kinderen. Uit rapporten blijkt het tegendeel. Dat de kinderen, L2 vooral, lange tijd stelselmatig zijn gepest, is klager niet medegedeeld. Over L2's leerproblemen is klager niets gezegd. Klager voelt zich door de school niet respectvol behandeld.

III. Standpunt van de school

Door en namens de school is het volgende aangevoerd:

De school houdt zich aan wat zij op grond van de wetgeving ten opzichte van klager verplicht is. Dat moge blijken uit het volgende:

- Klager mag te allen tijde contact opnemen met de school. Hij zal dan alle medewerking en informatie ontvangen.
- De mogelijkheid bestaat dat voor gescheiden ouders een afzonderlijk 10-minutengesprek wordt georganiseerd.
- Via Digiduif krijgt klager alle gegevens die andere ouders ook krijgen. De verstuurd berichten worden door klager ook geopend.
- Aan het maken van een afspraak met de leerkrachten staat niets in de weg.
- De school wil zelfs regelen dat ingeval van fysieke verhindering klager per intercom kan deelnemen aan de rondetafelgesprekken, zoals bij het overleg met Vitree, de leerkrachten, de pedagoog en VO-Pro.

De school heeft vast moeten stellen dat klager geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheden die de school voor overleg biedt. Er is van hem geen initiatief uitgegaan om een gesprek op school te voeren.

IV. De ontvankelijkheid van de klacht

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens haar Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs, thans Verus.

Klager is ontvankelijk in zijn klacht.

V. Het oordeel van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht oordeelt de Commissie als volgt:

De verklaringen die partijen geven, staan dermate haaks op elkaar dat het de Commissie niet mogelijk is gebleken om vast te kunnen of en zo ja in hoeverre de school tekortgeschoten is in haar verplichtingen ten opzichte van klager.

De wisseling van stukken na de zitting heeft dat niet anders gemaakt.
De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 22 april 2015, de heer mr. J. C. Westmaas, voorzitter, mw. P.P.W.A.M. Vervoort en de heer Ing. J.T. Havinga MES, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes als secretaris.

Secretaris

Handwritten signature of H. Nentjes in black ink.

Voorzitter

Handwritten signature of J. C. Westmaas in black ink.