



Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs

**Klachtnummer 2015/014**

**Klacht over salariskorting en het opdragen van ander werk niet-ontvankelijk. De klacht over het intimiderende gedrag van het bevoegd gezag is ongegrond.**

Advies aan

het bestuur van Stichting \* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van drs. K1 (verder te noemen: klaagster).

#### I Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 3 februari 2015 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen het bevoegd gezag. Bij email van 16 april 2015 heeft klaagster gereageerd op het verweerschrift.

Het bevoegd gezag heeft een reactie gegeven op de klacht bij schrijven van 12 maart 2015, aangevuld met een email van 12 mei 2015.

De Commissie zou de klacht behandelen op de hoorzitting van 19 mei 2015. Klaagster heeft vervolgens aangegeven dat zij door een operatie voor onbepaalde tijd niet voldoende mobiel zou zijn om de hoorzitting bij te wonen. Klaagster heeft vervolgens ingestemd met de schriftelijke afhandeling van de klacht. Zij heeft daarbij aangegeven dat zij voornamelijk haar verhaal kwijt wilde.

#### II Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Vorig jaar is door de directeur, A1, aan klaagster medegedeeld dat zij haar werk als docent remedial teaching (hierna: rt-docent) aan het S\* College (de school) vanwege bezuinigingen niet kon voortzetten. Op basis van haar docent aanstelling werd zij vervolgens geacht om rekenlessen te gaan geven. Tot na de herfstvakantie heeft haar advocaat zonder resultaat onderhandeld met verweerder. Klaagster zou op 19 november 2014 weer van start gaan met de rekenlessen. Het was voor haar niet duidelijk bij wie, waar en hoe laat zij zich moest melden. Van directiezijde heeft men volgens klaagster niet de moeite genomen om contact met haar op te nemen. Op 20 november 2014 heeft zij de locatiedirecteur een mail gestuurd waarin zij om nadere informatie heeft gevraagd. Op

21 november 2014 kreeg zij een brief van drs. A2, lid van het College van Bestuur, dat zij zich op 19 november 2014 had moeten melden. Omdat zij niet op school was verschenen, werd haar salaris vanaf die dag gestopt. Tevens werd aan haar medegedeeld dat er verdergaande maatregelen zouden volgen als zij op 26 november 2014 niet zou verschijnen voor het uitvoeren van haar docenttaak. Hoewel de sanctie is teruggedraaid en de financiële kant is geregeld, vindt klaagster het stuitend dat een lid van het bevoegd gezag op een zo intimiderende wijze haar tot de orde meent te moeten roepen, waarbij hij zeker moet hebben geweten dat de actie volstrekt onrechtmatig was. Volgens klaagster heeft het bevoegd gezag blindelings de kant van de directie van de school gekozen terwijl de directie zelf in meerdere opzichten in gebreke is gebleven.

In een aanvullend schrijven heeft klaagster aangegeven dat van 'geen zin hebben om les te geven' op geen enkele wijze sprake is of was. Zij heeft wel haar gerede bedenkingen bij de management-beslissing om een leerkracht met een totaal gebrek aan recente ervaring of competenties in of met het huidige lesgeven op te dragen om voor een klas te gaan staan.

### III Standpunt van het bevoegd gezag

Namens het bevoegd gezag is aangevoerd dat de bezuinigingsmaatregelen binnen de school klaagster hebben geraakt in haar taak als rt-docent. Aangezien klaagster een docentfunctie heeft, is er gezocht naar een alternatieve docenttaak, te weten het verzorgen van rekenonderwijs. Toen klaagster aangaf daar niet veel voor te voelen, is lang gezocht naar een aantrekkelijke regeling om eerder te stoppen met werken. In die periode (3 maanden) is klaagster wel doorbetaald maar heeft zij voor dat deel van haar aanstelling geen werkzaamheden verricht. Nu klaagster had aangegeven dat zij op 19 november 2014 aan het werk zou gaan, maar dat vervolgens toch niet deed, is vanaf die datum haar salaris gestopt tot het moment dat zij weer aan het werk zou gaan. Haar salaris is later alsnog uitbetaald. Van intimiderend en onrechtmatig gedrag van het bestuur is geen sprake. De heer A1 heeft steeds gezocht naar een goede oplossing voor klaagster. Het kan het bestuur niet verweten worden dat zij de heer A1 daarin steeds heeft gesteund.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 4, tweede lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

*Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht*

Klaagster is het niet eens met de toegepaste salariskorting die vervolgens weer is teruggedraaid. De Commissie merkt op dit een arbeidsrechtelijke kwestie betreft. De Commissie zal zich hierover niet uitlaten, nu er rechtsmiddelen tegen deze beslissing hebben opengestaan. Ook de vraag of aan klaagster andere werkzaamheden konden worden opgedragen en de procedure die hierbij is gevolgd zijn van arbeidsrechtelijke aard. De klacht van klaagster wordt op deze punten derhalve niet-ontvankelijk verklaard. Voor de Commissie resteert slechts een oordeel over de bejegening van klaagster door het bevoegd gezag.

*Met betrekking tot de inhoud van de klacht*

Uit de stukken kan worden opgemaakt dat klaagster een 0,5 fte aanstelling heeft als docent en daarnaast voor 0,5 fte werkzaam is als psycholoog op dezelfde school. In het kader van de bezuinigingen heeft de school vorig jaar besloten om te stoppen met remedial teaching. A1 en klaagster hebben toen gesproken over de mogelijkheid dat klaagster ter invulling van haar docenttaak rekenlessen kon gaan geven als vervanging van haar rt-lessen. Omdat klaagster zich niet kon vinden in het verzorgen van rekenlessen, is door A1 gezocht naar alternatieve oplossingen. Aan klaagster is uiteindelijk in het schooljaar 2013/2014 een aanbod gedaan met een aantal opties. De advocaat van klaagster heeft naar aanleiding hiervan onderhandeld. Klaagster zou zich volgens haar advocaat uiteindelijk op 19 november 2014 op school melden wat niet is gebeurd. De Commissie heeft uit de stukken opgemaakt dat klaagster zich op het standpunt stelt dat het bevoegd gezag heeft verzuimd om haar tijdig te informeren over waar, wanneer en bij wie zij zich had moeten melden. Volgens de Commissie neemt dit niet weg dat klaagster ook zelf het initiatief had kunnen nemen om informatie in te winnen over wat er van haar werd verwacht. Zij was nota bene op 18 november 2014 aanwezig op de school.

De Commissie heeft aan de hand van de stukken niet kunnen opmaken dat het bevoegd gezag klaagster op een intimiderende wijze heeft benaderd. Voorts blijkt uit de stukken dat er aan klaagster, die zich liet bijstaan door haar advocaat, verschillende opties zijn aangeboden. Klaagster heeft hier uiteindelijk geen gebruik van gemaakt. Voor zover er miscommunicatie is ontstaan en de advocaat niet tijdig aan klaagster heeft doorgegeven wat er van haar verwacht werd, dient dit voor rekening en risico van klaagster te blijven, nu zij zelf de keuze heeft gemaakt zich door een gemachtigde te laten vertegenwoordigen. De Commissie maakt hierbij nog de kanttekening dat klaagster er ook zelf voor gekozen heeft om niet te verschijnen op de hoorzitting, zodat eventuele verdere toelichting ontbreekt. De Commissie acht de klacht van klaagster dan ook ongegrond.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht van klaagster over de salariskorting en het opdragen van ander werk niet-ontvankelijk. De klacht over het intimiderende gedrag van het bevoegd gezag is ongegrond.

VI Advies

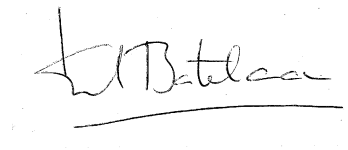
De Commissie ziet geen aanleiding om een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 19 mei 2015 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. K.B. Visser en M. de Blaauw Med , leden in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.

Secretaris

Handwritten signature of A.A. Jopse, the secretary, in black ink.

Voorzitter

Handwritten signature of E.I. Batelaan-Boomsma, the chair, in black ink, with a horizontal line underneath.