



## **ADVIES 2015/010**

**Klagers zijn ontevreden over de begeleiding van hun dochter door school en het ontbreken van een stabiele schoolomgeving. Verder zijn zij ontevreden over de wijze waarop zij, met name K1, zijn benaderd door verweerder. Klacht ongegrond.**

Advies aan:

het bestuur van de Stichting \* (hierna te noemen: het bevoegd gezag)

inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te \*, (hierna te noemen: klagers) ouders van de minderjarige V., ten tijde van het indienen van de klacht 9 jaar oud, leerlinge van de christelijke basisschool De S\* te \* (hierna te noemen: de school), die door het bevoegd gezag in stand gehouden wordt.

### I. Het verloop van de procedure

Bij e-mailbericht van 19 januari 2015 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna te noemen: de Commissie) tegen de heer A1, directeur van de school (hierna te noemen: verweerder). Op 23 januari 2015 hebben klagers een ingevuld vragenformulier aan de Commissie doen toekomen.

De klacht houdt in dat verweerder ten onrechte klagers en met name V.'s vader, lastigvalt met wat er op school met haar zou misgaan. Verder worden in de klacht redenen aangevoerd om tot de slotsom te komen dat de school aan de leerlingen en met name V. geen stabiele omgeving biedt.

Bij brief van 26 januari 2015 heeft verweerder gereageerd op de klacht.

Op 18 februari 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht om daar partijen in elkaars aanwezigheid te kunnen horen. De vader was daar aanwezig. Ook is verweerder daar verschenen, vergezeld door de heer drs.A2, voorzitter van het college van bestuur van het bevoegd gezag.

### II. Standpunt van klagers

Blijkens hetgeen klagers hebben aangevoerd, luidt de klacht als volgt:

Klagers hebben in 2014 van V.'s leerkrachten gehoord dat het goed met haar ging. Haar rapporten bevestigden dat.

Desondanks bleef verweerder er tegenover klagers op hameren dat V. beter op haar plaats zou zijn op S2, een school voor speciaal basisonderwijs. Klagers zijn het daarmee niet eens.

De school moet zelf de nodige hulp kunnen bieden.

Nadat het enkele maanden rustig was geweest rondom V., werd de vader in december 2014 door verweerder gebeld met het verzoek V. te komen halen van school. Aan dat verzoek heeft hij voldaan. Ook op 13 januari 2015 werd de vader om 9.00 uur 's ochtends gebeld met de mededeling dat V. wederom van school moest worden gehaald. Dat is ook gebeurd. Zij heeft toen thuis van klagers straf gekregen.

De dag daarop heeft de vader V. weer naar school gebracht. Verweerder heeft toen V. naar groep 8 gestuurd en niet naar haar eigen groep. Zij is toen meteen naar haar vader, die nog buiten stond, gegaan om dat te vertellen. De vader heeft toen aan verweerder gezegd dat V. thuis al genoeg gestraft was en dat zij op school niet nog eens extra gestraft hoefde te worden. Verweerder wilde toen tegen de zin van de vader onmiddellijk een gesprek met hem aangaan. Verweerder bleef de vader daarvoor zelfs hinderlijk volgen. De vader, daardoor getergd, antwoordde toen: "Als je nu niet opleurt, dan sla ik je in de bosjes". Verweerder zei toen dat, als hij voor half één geen excuses aangeboden kreeg, hij de politie zou bellen. Vervolgens bleef hij maar aandringen op een gesprek. Daarbij weigerde hij de vader medewerking, toen hij de schoolgids wilde hebben om daarin te kunnen zien hoe hij een klacht in kon dienen.

Aan het einde van de schooldag kwamen de ouders V. ophalen. Verweerder klampte toen opnieuw de vader aan om een gesprek over V. te voeren. Later op de middag kwam de politie bij klagers aan de deur met de mededeling dat V. tot 21 januari niet op school mocht komen.

De dagen daarop hebben klagers haar toch naar school gebracht. Er was namelijk geen officieel schrijven waarin stond dat de toegang tot de school haar werd ontzegd. V. werd toen steeds bij de leerlingen van groep 8 geplaatst. Ook voordat de bel ging, moest zij al naar het lokaal van groep 8. Verweerder heeft V. een keer gevraagd: "Wat doe jij hier? Jij mag hier niet meer komen."

Verweerder heeft ook een afkeurende opmerking geplaatst over het feit dat V. achter de computer zat en dat nog wel met toestemming van de leerkracht van groep 8.

Bij dit alles willen klagers erop wijzen dat de school de kinderen geen stabiliteit biedt. Zij halen daarvoor een drietal voorbeelden aan:

- V. mocht op school haar eigen meegebrachte drank als prik en nectarine niet opdrinken. Zij moest maar water drinken op de gang.

Nergens staan regels op schrift over wat wel of niet gedronken mag worden.

- Aan V. is aan het begin van de schooldag ooit gezegd dat, als zij niet luisterde, zij niet mee mocht met schoolzwemmen.
- Als leerkrachten kwaad zijn, gaan zij kinderen aan de armen trekken, soms met meer personen tegelijk. Er zijn leerkrachten die niet geschikt zijn voor hun taak.

### III. Standpunt van verweerder

Door en namens verweerder is het volgende aangevoerd:

De school maakt zich al een aantal jaren grote zorgen om V.. Die zorgen hebben zowel betrekking op haar leerprestaties als op haar gedrag. V. is daarom besproken in het ondersteuningsteam van de school.

De school heeft helaas moeten ervaren dat zij geen draagvlak heeft bij klagers. Zij verlenen geen medewerking aan het doen houden van extra onderzoek. Zij hebben in het verleden niet meegewerkt aan aanmelding bij de PCL en later niet bij het loket Passend Onderwijs. Op uitnodigingen voor gesprekken is dikwijls niet ingegaan. Gemaakte afspraken zijn door klagers afgezegd. De school ondervindt zelfs wantrouwen van klagers.

Het gedrag van V. is enkele malen dermate buitenproportioneel geweest dat aan klagers verzocht is haar te komen halen van school, zo ook op 13 januari 2015.

's Anderendaags bracht de vader V. naar school. Verweerder wilde toen een en ander bespreken met de vader en een vervolgspraak met hem maken. De vader was echter weigerachtig en liet zich zelfs dreigend uit tegenover verweerder.

Ontkend wordt dat geweigerd is aan de vader een exemplaar van de schoolgids te geven. De vader heeft verweerder die gelegenheid niet geboden.

Gelet op de bedreigingen van de vader en het gebrek aan medewerking van klagers, is een time-out overwogen tot 21 januari 2015, de dag waarop een gesprek met de vader op school zou plaatsvinden met daarbij aanwezig een hulpverlener.

Een en ander is gecommuniceerd met de wijkagent, die op zijn beurt contact met klagers heeft gezocht.

Verweerder vond het niet verantwoord om V. in verband met haar problematische gedrag weer in haar eigen groep te plaatsen. Zij is tijdelijk opgevangen in groep 7/8. Dat V. op school niet welkom zou zijn, is haar niet gezegd.

Sinds begin februari 2015 zit V. thuis. Op woensdag moeten er schoolopdrachten worden opgehaald. Inmiddels is er een verwijderingsprocedure begonnen. Er wordt binnen het samenwerkingsverband gezocht naar een geschikte school voor V..

Voor zover met de klacht wordt bedoeld op de beweerdelijk gestelde afwezigheid van stabiliteit op de school, wordt het volgende aangevoerd:

- De school heeft de gezondheid van de leerlingen hoog in het vaandel staan. Daarbij hoort een verantwoord eet- en drinkpatroon. Dat wordt ook toegepast. De leerlingen worden daarvan tijdig op de hoogte gesteld.

Ontkend wordt dat drankjes die niet zijn toegestaan, worden afgepakt en weggegooid.

- Aangezien het schoolzwemmen enkele keren is geëscaleerd, is V. daarvan enkele keren uitgesloten.

- De leerkrachten zijn ter zake kundig en berekend op hun taak. Zij worden een dag ondersteund door een onderwijsassistent en een andere dag door een PABO-student

#### IV. De ontvankelijkheid van de klacht

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 4 van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs, thans Verus . Klagers zijn ontvankelijk in hun klacht.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie behandelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

- a. De wijze waarop klagers en met name de vader is benaderd door verweerder,
- b. De begeleiding van V. door de school,
- c. Het ontbreken van een stabiele schoolomgeving.

Ad a: Voor de Commissie is in voldoende mate komen vast te staan dat de school bij het begeleiden van V. niet het vertrouwen van klagers had, ondanks pogingen van verweerder om alsnog de gewenste medewerking te krijgen.

Verweerder kon er naar het oordeel van de Commissie bij de vader op aandringen dat er met klagers gesproken moest worden over de moeilijkheden die de school ondervond bij het begeleiden van V..

Die noodzaak was er zeker, toen V. op 13 januari 2015 van school moest worden gehaald.

Dat verweerder bij die gelegenheid grenzen van fatsoen heeft overschreden, is de Commissie niet gebleken.

Evenmin is de Commissie gebleken dat verweerder onvoldoende medewerking heeft verleend aan de vader, toen die een klacht wilde indienen.

Ad b: Een gegeven is dat de school het gedrag en de leerprestaties van V. als zorgwekkend ervoer en dat zij van klagers onvoldoende medewerking kreeg. De school heeft zich daardoor genoodzaakt gezien om maatregelen te treffen om het gedrag van V. te reguleren.

Naar het oordeel van de Commissie is de school bij het begeleiden van V. te werk gegaan als van een school in dergelijke omstandigheden verwacht mocht worden. Er is onvoldoende gesteld om de school, gegeven haar handelingsverlegenheid, fouten in haar optreden te kunnen verwijten.

Ad c: Dat een school een positieve invloed wil uitoefenen op het eet- en drinkgedrag van leerlingen te beïnvloeden, valt op zichzelf te prijzen. Daarbij past het dat, als dat aan de leerlingen tijdig duidelijk is gemaakt, een afwijking van dat patroon niet wordt toegestaan.

Meegenomen drinken dat op school niet is toegestaan, zal dus buiten schooltijd genuttigd moeten worden.

De Commissie is van oordeel dat het vasthouden aan een dergelijke regel niet strijdig is met een verantwoord schoolbeleid.

De stelling dat leerkrachten door hun optreden aan een stabiele leeromgeving in de weg zouden staan, is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende onderbouwd.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### VI. Aanbeveling

Tijdens de zitting kwam naar voren dat het beleid, zoals dat ten aanzien van het eet- en drinkgedrag van leerlingen wordt gevoerd, niet op schrift is gesteld.

De Commissie beveelt aan dat regels die normstellend zijn voor leerlingen, worden opgenomen in de schoolgids.

Aldus gegeven op 16 september 2014, de heer mr. J. Westmaas, voorzitter,  
mevrouw E. van Seventer-Timman en de heer drs. K.M.P.A.M. Hübryka, leden, in tegenwoordigheid  
van de heer mr. H. Nentjes als secretaris.

Secretaris

Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Westmaas', written over a horizontal line.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H. Nentjes', written in a cursive style.