



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

ADVIES 2014/004

Klachten over pedagogische begeleiding van dochter van klagers. Onregelmatigheden met toetsen en slechte communicatie van school en bevoegd gezag. Klacht gegrond Advies aan:

het bestuur van de Stichting X te P, (hierna te noemen: de Stichting), inzake de klacht van mevrouw K1 en de heer K2 te P, (hierna te noemen: klagers) ouders van L.

I. Het verloop van de procedure

De klacht die klagers hebben ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke Basisschool S te P, (verder te noemen: de school), is op het secretariaat ingekomen op 9 januari 2015. De klacht is gericht tegen A1, leerkracht, de directeur A2, de beleidsmedewerker van Stichting X A3, A4, lid van het college van bestuur van Stichting X en A5, inspecteur onderwijs.

Bij brief van 22 december 2014 heeft het bevoegd gezag uitstel gevraagd voor het indienen van het verweer. Op 20 februari 2015 is het verweerschrift ingekomen bij het secretariaat. Op 3 maart 2015 hebben klagers gereageerd op het verweerschrift.

Op 11 maart 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school is A2 verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich

laten vertegenwoordigen door A4 en A3, voornoemd. Tevens was aanwezig mr. A.H. te Voortwis, gemachtigde namens de Stichting. De aangeklaagde A1 was niet bij de zitting aanwezig.

II. Standpunt van klagers

Hetgeen klagers schriftelijk ingebracht hebben wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd. Uit hetgeen mondeling en schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

L. is tot 11 november 2014 leerling geweest van de school. Zij zat toen in groep 7. In groep 4,5 en 6 had L. les van A1. Vanaf januari 2014 was er een probleem met de Cito-volgttoetsen. Aan het eind van het schooljaar 2013-2014 bleek dat L. aanzienlijke achterstanden had. Klagerster heeft zich in het schooldossier van L. verdiept en kwam tot de conclusie dat de noodzakelijke verslaglegging op tal van punten ontbrak. Ook van de oudergesprekken was geen enkel verslag gemaakt.

De zorgen die klagers hebben uitgesproken tegen A2 en A3 zijn totaal niet serieus genomen. Ook bij het bevoegd gezag vonden ze geen gehoor. Op 20 oktober 2014 hebben klagers samen met andere ouders 15 klachten ingediend bij het bevoegd gezag over de kwaliteit van het onderwijs op de school. Bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2014 heeft mr. J.A. Keijser van Brussee Lindeboom Advocaten klagers o.a. gesommeerd de fatsoensnormen jegens de medewerkers van de school in acht te nemen en zich te onthouden van kwetsende of dreigende uitlatingen en gedragingen. Tevens mogen klagers niet meer met de medewerkers van de school over de inhoud van hun klachten communiceren, zolang het bevoegd gezag onderzoek doet. Indien klagers zich hier niet aan houden zal er een contact- en schoolverbod worden opgelegd.

Bij brief van 11 november 2014 heeft het bevoegd gezag schriftelijk op de klachten gereageerd. Op 20 november 2014 heeft een gesprek plaatsgevonden met de indieners van de klachten. Klagers zijn hierbij niet aanwezig geweest.

De Commissie onderscheidt de volgende onderdelen in de klacht.

A. Onregelmatigheden bij afnemen Cito-toetsen

Er is door de A1 fraude gepleegd met de scores van de Cito-toetsen in januari 2014 en met de methode toetsen van groep 6. Ouders weten niet dat methodetoetsen en Citotoetsen worden overgedaan en de tweede scores gebruikt worden, waardoor een geflatteerd beeld van de resultaten van de kinderen ontstaat. Er wordt hierover niet gecommuniceerd met ouders.

B. Er is nagelaten goed en passend onderwijs aan te bieden aan L. door de leerkracht A1, de directeur A2, A3 en A4.

De ontwikkeling van L. is niet systematisch gevolgd. In haar leerlingdossier zitten onjuiste en onvolledige gegevens. Bovendien ontbreken (groeps)plannen van de groepen 1 tot en met 7. Verder ontbreken gespreksverslagen en observaties van groep 1 tot en met 7. L. is niet gestimuleerd, omdat klagers te horen kregen van A1 dat er voor haar niet meer in zat en dat dit nu eenmaal haar niveau was. Problemen werden door A1 ontkent of gebagatelliseerd. Nu op haar nieuwe school blijkt pas hoe groot haar achterstand is. Toen klagers onregelmatigheden wilden bespreken op school, werd er niet geluisterd

C. Pesten

A1 heeft te weinig actie ondernomen ten aanzien van het pesten van L. door een klasgenoot in het schooljaar 2013-2014. Omdat zij niet goed voor zichzelf kan opkomen, was L. een makkelijk slachtoffer. Hier zijn veel gesprekken met de A1 over geweest, maar helaas zijn er geen verslagen van gemaakt.

D. Nalaten optreden directeur en Stichting tegen echtgenoot van leerkracht B. Klagers werden lastig gevallen, maar hier werd niet tegen opgetreden door A2 of A4, omdat

de Stichting en school van mening waren dat het hier een familieruzie betrof. Dat was inderdaad zo, maar het bleef niet zonder gevolgen op school voor L., omdat haar leerkracht, B. niet meer met klagers wilde communiceren.

E. Kwaliteit en professionaliteit medewerkers Stichting X

Leerkrachten en directeur worden niet ter verantwoording geroepen voor disfunctioneren. Iedereen mag maar fouten maken op de school, nergens vloeien consequenties uit voort. Als klagers één foutje maken, valt er meteen een brief van de advocaat van de Stichting op de deurmat.

F. Communicatie

Er is geen communicatie mogelijk met de leerkrachten of de directeur van de school. Klagers hebben een brief van een advocatenkantoor gekregen, waarin een onjuiste weergave van de voorgevallen situatie op het Baken wordt gegeven. De brief is door klagers als bedreigend ervaren.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Het verweerschrift van school en bevoegd gezag wordt als herhaald en ingelast beschouwd. Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

A. Onregelmatigheden bij afnemen Cito-toetsen

School erkent dat er sprake is geweest van een onzorgvuldige wijze van verwerken van de toetsresultaten. Dat is gecorrigeerd en daarmee is de wijze van verwerken in lijn gebracht met de voorschriften die gelden. Het beleid inzake het verwerken van toetsen is aangepast en inmiddels breed binnen de school bekend. Er is sprake geweest van een eenmalig

incident. Met de erkenning dat er in 2013-2014 een en ander niet geheel correct is verlopen is de klacht inmiddels

naar behoren afgehandeld.

B. Er is nagelaten goed en passend onderwijs aan te bieden aan L. door de leerkracht A1, de directeur A2, A3 en A4.

Er zijn inderdaad contacten geweest met de familie K en A2 en A1, maar het beeld dat in die contacten geschetst werd is totaal anders dan de ernstige klachten in de klachtbrief van januari 2015. Door de ontwikkelingen die zich tussen de zomervakantie en oktober 2014 hebben voorgedaan, acht de Stichting het thans niet meer opportuun om de klachten die klagers hebben over de leerkracht alsnog met hen te bespreken en af te handelen.

De klacht dat er onvoldoende/ontoereikende dossiervorming is geweest, is reeds in oktober 2014 door de Stichting erkend. In het inspectierapport naar aanleiding van het bezoek van de Inspecteur van 27 mei 2014 stelt de inspecteur vast dat de onderwijskwaliteit op een aantal punten van de onderzochte onderdelen verbeterd kan worden. Het reeds toegekende basisarrangement wordt gehandhaafd. Wel werd opgemerkt dat voor zorgleerlingen de didactische overzichten als de groepsplannen te kort schieten door te algemene of globale gegevens. De uitvoering van de zorg is hierdoor niet adequaat. De school was echter al voor het bezoek van de inspecteur bezig met het verbeteren van de kwaliteitszorg. Er ligt een verbeterplan waarmee de school de komende periode verder zal gaan. Er wordt dus momenteel hard aan verbetering gewerkt.

Opgemerkt wordt dat aan L. voor een aantal vakken wel verlengde instructie is aangeboden. Ook in groep 7 kreeg zij wel degelijk de aandacht die zij nodig had.

Met betrekking tot de inhoud van het leerlingdossier, blijkt onder meer uit de verschillende hulplannen dat L. wel degelijk gevolgd werd. De toetsresultaten zijn

verwerkt in het administratieprogramma van de school en in de didactische groepsplannen.

C. Pesten

Klagers hebben met de leerkracht over het pesten gesproken en de leerkracht heeft daartegen ook opgetreden. Uit niets is gebleken dat dit onvoldoende zou zijn.

D. Nalaten optreden directeur en Stichting tegen echtgenoot van leerkracht B

Naar de mening van de bestuurder betrof het hier geen verantwoordelijkheid van de Stichting, maar betrof het een familieruzie, waar school en de Stichting niet in wilden treden.

E. Kwaliteit en professionaliteit medewerkers Stichting X

Weliswaar behoeven een aantal zaken op de school verbetering, maar de algemene klacht dat het onderwijs op school door de Stichting niet naar behoren verzorgd wordt, door een gebrek aan kwaliteit en professionaliteit van de verschillende medewerkers is niet terecht.

Voor alle betrokkenen geldt dat men zijn verantwoordelijkheid neemt en niet wegkijkt, maar anderen aanspreekt daar waar wenselijk of nodig.

F. Communicatie

De Stichting en school hebben zich tot eind 2014 intens ingezet om de relatie met klagers te verbeteren, hun klachten weg te nemen en de verstandhouding te verbeteren. Helaas zijn deze inspanningen tevergeefs geweest en is er een groot wantrouwen bij klagers naar school en Stichting. Klagers hebben per brief d.d. 8 december 2014 verzocht het onderwijskundig rapport opnieuw te maken, met daarbij alle aanpassingen die zij daarin verwerkt willen hebben. De directeur heeft hier geen gehoor aan gegeven.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- o (on)gegrondheid van de klacht; o het nemen van maatregelen; o overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie betreurt dat de aangeklaagde A1 niet op de hoorzitting is verschenen. Een aantal vragen over de feitelijke gang van zaken zal nu onbeantwoord blijven, omdat andere

vertegenwoordigers van de school geen rechtstreekse informatie kunnen geven, maar slechts van horen zeggen op de hoogte zijn van wat zich heeft afgespeeld.

De Commissie beperkt zich tot de beoordeling van gebeurtenissen in het jaar voorafgaand aan de indiening van de klacht, in casu vanaf november 2013. De klacht is gericht tegen de personen die onder I. vermeld zijn. De klacht tegen de onderwijsinspecteur A5 dient nietontvankelijk te worden verklaard, omdat de inspecteur niet onder het bevoegd gezag zijn werkzaamheden uitoefent. Anders dan de gemachtigde heeft bepleit leidt het feit dat de Stichting inmiddels klagers op een aantal onderdelen in het gelijk heeft gesteld en er inmiddels op school aan verbetering wordt gewerkt niet automatisch tot het oordeel dat de klacht op deze onderdelen niet-ontvankelijk is. Dit zou slechts aan de orde kunnen zijn als de klacht tot tevredenheid van alle partijen is opgelost, hetgeen hier niet het geval is.

De Commissie stelt vast dat klagers een aantal zaken waar zij vragen en klachten over hadden bij school en de Stichting aangekaart hebben. Klagers hebben tijdens de zitting aangegeven dat het feit dat school zich bij de hoorzitting moet verantwoorden voor hen heel belangrijk is. Klagers voelden zich namelijk niet serieus genomen door school en kregen het idee dat school en de Stichting hen monddood wilde maken. Voor het gevoel van klagers bleef school met betrekking tot de communicatie in gebreke en werden allerlei zaken in eerste instantie ontkend, zoals bijvoorbeeld het overdoen van de Cito-toets. Klagers wilden goed onderwijs voor L., maar kwamen er pas in een heel laat stadium achter hoe L. er werkelijk voorstond. Klagers hebben tijdens de hoorzitting gesteld dat er op de nieuwe school van L. wel adequate hulp geboden wordt, maar dat de enorme achterstand nog wel aanleiding tot zorgen geeft.

De Commissie zal de klachten puntsgewijs behandelen:

A. Onregelmatigheden bij afnemen Cito-toetsen

Hoewel school stelt dat er hier sprake is geweest van een eenmalig incident en er geen structureel probleem is geconstateerd met het toetsen en testen, is de Commissie van oordeel dat er, ook indien dit eenmalig is gebeurd, sprake is van grensoverschrijdend gedrag van A1. Van een ervaren leerkracht mag verwacht worden dat zij bekend is met het toetsprotocol. De Cito- toets is een externe toets die een belangrijke signaalfunctie heeft en gebruikt wordt voor analyses van de resultaten van de leerkrachten. Ook geeft de uitkomst van de Cito-toets een bepaalde garantie voor ouders. Hoewel A1 mogelijk goede intenties heeft gehad om de toets over te doen wist zij, dan wel had zij behoren te weten dat er zo een geflatteerd beeld van de resultaten zou ontstaan.

De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het feit dat klagers deze kwestie hebben aangekaart hen niet in dank is afgenomen en dat dit het beginpunt is geweest van de steeds verder verstoorde verhouding tussen klagers en de school. Ook ter zitting is gebleken dat noch de school, noch de Stichting voldoende doordrongen is van de ernst van de hier aan de orde zijnde gedraging.

Dat er problemen zouden ontstaan bij de toepassing van verschillende systemen zoals Cito en Parnassys is niet verder onderbouwd en is ook overigens niet bij de Commissie bekend.

De Commissie komt dan ook tot het oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond is.

B. Er is nagelaten goed en passend onderwijs aan te bieden aan L. door de leerkracht A1, de directeur A2, A3 en A4.

De Commissie stelt vast dat L. drie jaar achter elkaar, in groep 4, 5 en 6, dezelfde leerkracht heeft gehad, nl. A1.

Klagers stellen dat zij in eerdere jaren al aangegeven hebben aan A1 dat L. niet goed in haar vel zat en de lessen niet goed kon bijhouden, maar dat met deze informatie niets werd gedaan.

De Commissie stelt vast dat A1 L. ondanks de lage uitkomsten van de Cito- toetsen niet heeft aangemeld voor extra begeleiding en niet in overleg is getreden met de intern begeleider. Ook

is L. niet aan de orde gekomen in het zorgoverleg. Hierdoor is er geen individueel handelingsplan voor L. is opgesteld. L. kreeg wel verlengde instructie, maar omdat er geen evaluatie heeft plaatsgevonden van de doelen in het groepsplan, kon ook niet vastgesteld worden of deze aanpak ook daadwerkelijk verbetering in de resultaten van L. bracht. De Commissie is van oordeel dat A1 de problemen van L. onvoldoende erkend heeft en veel zaken heeft laten liggen. De Commissie kan, gezien de Cito-resultaten en de vastgestelde leerachterstand, volstrekt niet begrijpen waarom A1 niet om te beginnen de intern begeleider (ib-er) heeft ingeschakeld. Ook bevreemdt het de Commissie dat de ib-er niet zelf de structureel achterblijvende resultaten van L. heeft gesignaleerd. Behalve de verlengde instructie is er verder geen sprake geweest van een zorgarrangement voor L.. Er heeft te weinig verslaglegging plaatsgevonden en de dossiervorming was niet goed op orde. Dit is ook door school erkend, mede naar aanleiding van de uitkomst van het Inspectierapport.

De vraag waar en wanneer precies klagers hun zorgen over de resultaten van L. op school kenbaar hebben gemaakt acht de Commissie weinig relevant, nu van de school zonder meer verwacht had mogen worden dat zij zelf naar aanleiding van de achterblijvende resultaten van L. actie hadden ondernomen. De Commissie komt dan ook tot de conclusie dat de school ernstig tekort is geschoten in haar zorgplicht voor L.. Dit geldt in de eerste plaats ten aanzien van A1, maar ook voor A2, van wie als direct leidinggevende op een school van deze omvang (120 leerlingen) verwacht mag worden dat hij enige grip op de uitvoering van dergelijke kwaliteitsaspecten heeft. Ook A3 en A4, die in een later stadium bij deze problemen betrokken werden, hebben in elk geval voor het individuele geval van L. onvoldoende toezicht uitgeoefend. Dit klachtonderdeel dient dan ook gegrond te worden verklaard.

C. Pesten

Hier betreft de Commissie wederom het feit dat A1 niet aanwezig was op de hoorzitting, omdat zij nu niet een juist beeld kan krijgen van wat er daadwerkelijk aan het pestprobleem gedaan is. De Commissie krijgt de indruk dat de A1 wel geprobeerd heeft het probleem op te lossen, maar stelt vast dat zij niet heeft nagevraagd bij klagers of haar optreden tegen het pesten het gewenste effect had en het pestprobleem daadwerkelijk opgelost was.

Nu klagers stellen dat dit niet het geval was, kan niet gezegd worden dat er sprake is geweest van adequaat optreden en is de klacht op dit onderdeel gegrond.

D. Nalaten optreden directeur tegen echtgenoot mevrouw B2

De Commissie kan tot op zekere hoogte volgen dat de Stichting buiten een familieruzie staat en niet hierin wil treden. Echter gelet het dossierstuk, waarbij naar aanleiding van de ruzie door de leerkracht van groep 7, B., eenzijdig het contact met klagers wordt opgezegd is de Commissie van oordeel dat dit wel degelijk een schoolkwestie is geworden. Een leerkracht kan een dergelijk besluit alleen in overleg met de directeur nemen en kan dus niet op eigen houtje een dergelijke communicatiestop instellen. Hoewel school stelt dat er op dat moment geen communicatie mogelijk was tussen B. en klagers en dit onderwerp zeker bij de inventarisatie door A4 voor het gesprek na de herfstvakantie meegenomen zou worden is de Commissie van oordeel dat het vacuum dat nu voor klagers ontstond voorkomen had kunnen worden door het bieden van een tijdelijke voorziening. Klagers stonden met hun rug tegen de muur en wisten niet meer waar zij nog terecht konden. De Commissie komt tot het oordeel dat dit klachtonderdeel gegrond is.

E. Kwaliteit en professionaliteit medewerkers van Stichting X

Ter zitting is toegegeven dat een aantal zaken op de school verbetering behoeven, zoals ook door de Inspectie vermeld wordt in de inspectierapporten van 2010 en 2014. De Commissie stelt vast dat er door de Stichting met A1 in ieder geval een gesprek is gevoerd over een aantal tekortkomingen, zoals haar telefoongebruik tijdens de les, maar dat haar competenties niet in geding zijn. Door school en de Stichting is toegegeven dat ook het leerling-dossier niet op orde was. Verbeteringen op dit punt zijn inmiddels in gang gezet.

De Commissie is gelet hetgeen is overwogen onder A.,B. en C. van oordeel dat A1 op meerdere punten ernstig te kort is geschoten in haar zorgplicht voor L. en dat haar attitude in meer algemene zin voor verbetering vatbaar lijkt. Bij A2 heeft het naar het oordeel van de Commissie ontbroken aan voldoende grip op de kwaliteit van het onderwijs en directe

aansturing van de leerkrachten. Gezien de kleine omvang van de school was dit zeker mogelijk geweest.

A3 heeft zich niet met voldoende afstand in de problematiek verdiept en ook van A4 kan als bestuurder niet worden geoordeeld dat hij tijdig en adequaat op de signalen heeft gereageerd. Weliswaar zijn er thans veel initiatieven ontplooid om de gewenste verbeteringen te realiseren, maar dat neemt niet weg dat klagers en L. ten tijde hier van belang behoorlijk zijn getroffen door de negatieve gevolgen van het tekortschieten van aangeklaagden.

De Commissie komt tot de conclusie dat dit klachtonderdeel gegrond moet worden verklaard.

F. De communicatie

Klagers stellen dat zij vanaf groep 3 al aangegeven hebben dat L. hulp nodig had . Naar later is gebleken waren hun zorgen terecht, maar de Commissie constateert dat de zorgen van klagers nooit een gemeenschappelijk probleem van klagers en school is geworden, waardoor bij klagers het idee is ontstaan dat zij er alleen voor stonden. In een later stadium hebben ze zich tot de Stichting gewend.

De Commissie stelt vast dat deze zaak steeds verder is geëscaleerd, waarbij ook de setting van de kleine dorpsgemeenschap een rol heeft gespeeld. Klagers hebben zich niet gehoord gevoeld en de contacten met A3 hebben dat niet veranderd. Na de gezamenlijke brief met andere ouders van 20 oktober 2014 is A4 bij de zaak betrokken. Klagers zijn echter steeds verder persoonlijk en emotioneel betrokken geraakt en hebben zich ook niet onbetuigd gelaten. De brief van de advocaat is gelet op de toonzetting daarvan, naar het oordeel van de Commissie een te zwaar middel geweest en heeft ook contra-productief gewerkt. In redelijkheid kon niet verwacht worden dat deze buitenproportionele actie de gemoederen zou kalmeren en de gewenste rust zou bewerkstelligen. Klagers hebben hier niet geheel onbegrijpelijk uit geconcludeerd dat zij nergens over mochten praten en voelden zich monddood gemaakt. Gelet hierop acht de Commissie dit onderdeel van de klacht gegrond.

Adviezen

Klagers hebben de Commissie gevraagd om de Stichting op te dragen in een brief aan alle ouders openheid van zaken te geven en hen te rehabiliteren. De Commissie stelt voorop dat zij het bevoegd gezag geen opdrachten kan geven, doch slechts adviezen verstrekt. Dit alles binnen het kader van de Kwaliteitswet, ter bevordering van de kwaliteit van het onderwijs.

Nu de Stichting heeft aangegeven dat er inmiddels een breed verbetertraject is ingezet, kan de Commissie zich voorstellen dat de Stichting met reden beducht is voor imago schade, als de vuile was van de afgelopen jaren weer nadrukkelijk onder de aandacht moet worden gebracht.

Tevens overweegt de Commissie dat zoals gezegd klagers zich ook niet onbetuigd hebben gelaten en gaandeweg door hun grote emotionele betrokkenheid in een negatieve spiraal terecht zijn gekomen, die ook hun persoonlijk welbevinden ernstig heeft ondermijnd. In die situatie heeft klagster ook beschuldigingen geuit, die hoe begrijpelijk dat wellicht was, niet onderbouwd, noch aannemelijk zijn.

Het komt de Commissie voor dat geen van de partijen er baat bij heeft dat gebeurtenissen uit het verleden weer worden opgerakeld, ook al onderkent de Commissie dat het zuur is voor klagers dat de door hen gewenste verbeteringen nu worden uitgevoerd, terwijl hun eigen kind nog steeds te maken heeft met de negatieve gevolgen van de ernstige tekortkomingen van destijds.

De Commissie spreekt de hoop uit dat met haar advies deze kwestie voor klagers definitief tot het verleden mag gaan behoren.

De Commissie ziet wel aanleiding adviezen zoals onder VI. aan het bevoegd gezag uit te brengen.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen De

Commissie verklaart de klacht:

- ten aanzien van G. A5 niet-ontvankelijk en

- voor het overige op alle onderdelen gegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag


De Commissie adviseert de Stichting om

- de ingezette verbeteringen goed te monitoren;
- het functioneren van A1 nader te laten onderzoeken;
- een adequate aansturing van de leerkrachten en de intern begeleider vanuit de directie te bevorderen.

Aldus gegeven op 11 maart april 2015 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma als voorzitter, alsmede door E. van Seventer en G. Tissink als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.



mr.H.M. Vos-van der Velden,
secretaris



mr. E.I. Batelaan-Boomsma,
voorzitter