



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

ADVIES 2015/003

Klacht over de wijze waarop de school is omgegaan met een ernstig incident tijdens de gymles, dat op 20 november 2014 in de kleedkamer plaatsvond na de gymnastiekles. Verder zijn klagers ontevreden over de gang van zaken rond de ziekte van de groepsleerkracht van de klas van M. in de periode van 15 december tot en met 19 december 2014. Klacht ongegrond

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging * (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw K. (verder te noemen: klagster) jegens mevrouw A1, intern begeleider, en de heer A2, interim directeur (verder ook te noemen aangeklaagden).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagster heeft haar klacht door middel van het invullen van het vragenformulier, ondertekend op 19 december 2014, ontvangen op 6 januari 2015, voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft bij brief met bijlagen van 29 januari 2015 van de heer D., directeur bestuurder, aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelregeling hanteert. Klagers hebben daarin een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 4 maart 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen:

- klagster in persoon
- aangeklaagden in persoon, alsmede voormelde heer D..

De klacht, zoals die ter zitting met instemming van klagers is omschreven, betreft

1. De wijze waarop de school is omgegaan met een ernstig incident dat op 20 november 2014 in de kleedkamer plaatsvond na de gymnastiekles. Een medeleerling(V) van de dochter van klagster (M.) heeft toen een judoband om de nek van M. gelegd en deze strak aangetrokken. Pas twee weken later is hierover op school gesproken met de ouders van M.
2. De gang van zaken rond de ziekte van de groepsleerkracht van de klas van M. in de periode van 15 december tot en met 19 december 2014.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De dochter van klagster, M., is leerling van basisschool De * te *. Zij zit dit schooljaar in groep 6 bij meester *. De verhouding met haar klasgenoot V. wordt door de meisjes zelf omschreven als: "wij kunnen niet met elkaar, maar ook niet zonder elkaar."

Over beide meisjes bestaat op school zorg. De heer * kan goed uit de voeten met de meisjes. M. is vanaf het schooljaar 2013-2014 leerling van deze school. Haar gedrag heeft vanaf het begin aanleiding tot zorg gegeven en is in het vorige schooljaar reden geweest voor een schorsing van een dag.

Op donderdag 20 november 2014 waren er tijdens de gymles irritaties tussen M. en twee medeleerlingen. Dat zette zich voort in de kleedkamer, waar de meisjes zich, zonder toezicht van de leerkracht, omkleedden. M. wilde toen door de nooduitgang/achterdeur weggrennen. V. probeerde haar tegen te houden door haar een judoband om de nek te leggen. Hierdoor ontstonden er striemen, blauwe plekken en zwellingen in de hals van M.. V. liet pas los, toen M. haar een flinke schop verkocht. M. is huilend de gang op gelopen, waar ze werd opgevangen door de leerkracht van een andere groep. Mevrouw A1 was ook op de gang aanwezig. Zij heeft V. meegenomen om op haar kamer te spreken over wat er gebeurd was. Later is M. daar ook bijgehaald. V. vertelde eerst dat de striemen in de nek van V. er al een paar dagen zaten, maar later ze gaf toe dat dit niet zo was. Ze vertelde dat ze V. had willen beschermen door haar tegen te houden, omdat zij zelf eerder had ervaren dat van wegllopen alleen maar meer problemen komen. De meisjes hebben elkaar uiteindelijk omhelst en zijn weer samen de groep in gegaan.

Mevrouw A1 heeft direct klagster opgebeld om te melden wat er was gebeurd. Zij kon de vader van M. op dat moment niet bereiken.

Klagster schrok erg toen ze bij thuiskomst van M. de striemen in haar nek zag. In de loop van de avond kwamen er flinke zwellingen op. Klagster heeft vrijdag naar school gebeld om te zeggen dat ze hier niet klaar mee was, dat ze erover wilde spreken, maar mevrouw A1 en de heer A2 waren niet aanwezig. Op maandag heeft klagster telefonisch met mevrouw A1 gesproken. Het lukte vervolgens om verschillende redenen steeds niet om beide ouders en mevrouw A1 samen om tafel te krijgen.

Met de ouders van V. is ook gesproken over het incident. Klagster heeft ter zitting verklaard dat zij niet de precieze inhoud van dat gesprek heeft willen weten. Zij verwachtte echter wel dat V. gestraft zou worden, bijvoorbeeld met een schorsing, zoals met M. vorig jaar ook gebeurd was, voor een veel lichter vergrijp.

De heer A2 heeft ter zitting verklaard dat hij steeds geprobeerd heeft tijd te nemen voor klagster en rustig met haar te spreken, wat niet altijd eenvoudig is, omdat klagster zeer temperamentvol is. Hij zou willen dat klagster vertrouwen had in de aanpak van de school, maar dat heeft ze duidelijk niet. Dat heeft klagster vorig jaar al tegen mevrouw A1 gezegd. De heer A2 kan inhoudelijk niets zeggen over de

gesprekken die hij met de ouders van V. heeft gevoerd, behalve dat hierin een opening is gevonden voor de aanpak van de problemen van V..

Toen klaagster M. dinsdagmiddag 16 december 2014 van school kwam halen en hoorde dat M. en V. die ochtend, net als de vorige dag, in een andere klas hadden gezeten, was voor klaagster de maat vol. Ze is de volgende dag mee de school in gelopen en heeft daar navraag gedaan. Klaagster is zeer verbolgen over de verklaring die juffrouw Janet gaf: dat dit, vanwege alle toestanden van vorig jaar, beter was voor M..

Op 16 december 2014 hebben klaagster en mevrouw A1 erover gesproken. Klaagster is niet tevreden over de uitleg die mevrouw A1 gaf, namelijk dat dit paste in nieuw beleid van de school om bij ziekte van leerkrachten leerlingen, die moeite hebben met veranderingen, te plaatsen bij voor hen vertrouwde leerkrachten. Mevrouw A1 erkent dat de ouders van deze regel op de hoogte gesteld hadden moeten worden. Het was daarvan echter nog niet gekomen en het was ook zeer uitzonderlijk dat de heer * opeens een keer ziek was.

Klaagster is in dit gesprek nog eens teruggekomen op haar onvrede over het niet bestraffen van V. na het incident in de kleedkamer tegenover het wel bestraffen van M. in het vorig schooljaar. Deze maatregel heeft mevrouw A1 destijds (vanwege het uitvallen van de directeur) in de functie van teamleider genomen. Klaagster heeft zich daarover toen al zeer negatief uitgelaten.

Klaagster vindt dat de school haar dochter een kans had moeten geven om te laten zien dat ze, ook bij afwezigheid van haar eigen leerkracht, rustig door kan werken. De school had M. niet, vanwege het etiket "moeilijke leerling", direct, zonder dat aan de ouders te melden, moeten afzonderen.

Beoordeling

Klaagster heeft ter zitting verklaard dat haar klacht over de gang van zaken rond het ziekteverzuim van de leerkracht van groep 6 in verband staat met haar klacht over de afwikkeling van het incident in de kleedkamer van 20 november 2014, in die zin dat als de school het incident goed had aangepakt, zij niet een klacht zou hebben ingediend over de handswijze tijdens het ziekteverzuim van de leerkracht.

V. is voor zover klaagster heeft kunnen nagaan, niet gestraft voor het door klaagster en haar dochter als zeer ernstig en traumatisch ervaren incident, terwijl M. in het vorige schooljaar voor veel lichtere vergrijpen wel is gestraft en zelfs geschorst. En nu is M. tijdens de afwezigheid van de leerkracht, kennelijk vanwege haar gedrag in het vorige schooljaar, weer in een uitzonderingspositie geplaatst, nog voordat er iets is gebeurd, terwijl ze niet eens de kans heeft gekregen om te laten zien dat er helemaal niets zou gaan gebeuren.

Ad 1. De wijze waarop de school is omgegaan met een ernstig incident dat op 20 november 2014 in de kleedkamer plaatsvond na de gymnastiekles.

Klaagster had gewild dat V. gestraft werd, zoals M. dat vorig jaar ook is geweest. De school heeft naar aanleiding van het incident in de kleedkamer gesprekken gevoerd met V. en met haar ouders. Daarbij zijn afspraken gemaakt in het kader van een plan van aanpak van de al eerder geconstateerde gedragsproblemen met V..

Het is aan de school hoe om te gaan met en te reageren op probleemgedrag. De Commissie kan niet vaststellen dat de school daarbij in deze kwestie, zoals klaagster stelt, onbehoorlijk heeft gehandeld. Het zou naar het oordeel van de Commissie wel beter geweest zijn, als de school eerder, bijvoorbeeld een week na het incident, met klaagster had bijgepraat over de gevoerde gesprekken met (de ouders) van V.

- zonder daarbij in te gaan op de inhoud van de gesprekken. Dat dit niet is gebeurd, is echter, naar het oordeel van de Commissie, niet zodanig klachtwaardig dat de klacht van klagster om die reden gegrond verklaard moet worden.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel dan ook ongegrond.

Ad 2. De gang van zaken rond de ziekte van de groepsleerkracht van de klas van M. in de periode van 15 december tot en met 19 december 2014.

Uit de verklaringen van de school ter zitting leidt de Commissie af dat de school nog bezig was met het opstellen van beleid van hoe te handelen bij ziekteverzuim van de leerkrachten, op het moment dat die situatie zich onverwachts reeds voordeed. Hierdoor was het beleid nog niet richting de ouders gecommuniceerd. Geplaatst voor deze situatie heeft de school dit beleid voor drie kinderen die moeite hebben met onrust en onverwachte dingen al toegepast, zonder de ouders hiervan direct op de hoogte te stellen.

Het vaststellen en toepassen van beleid behoort tot de verantwoordelijkheid van de school. De school heeft excuses aangeboden voor het daarover niet eerder naar de ouders toe en, in dit bijzondere geval naar klagster toe, te hebben gecommuniceerd. De Commissie vindt hierin geen reden de klacht op dit onderdeel gegrond te verklaren. Te meer nu klagster ter zitting heeft verklaard dat zij hierover niet geklaagd zou hebben, wanneer de school in haar ogen juist gereageerd zou hebben op het incident van 20 november 2014.

De Commissie acht daarom ook de klacht op dit onderdeel ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

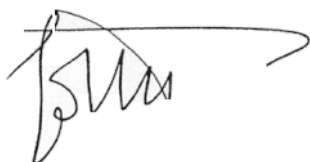
De Commissie verklaart de klachten onder 1. en 2. ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

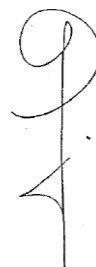
Het toezicht op de ruimte in en om de school behoort tot de verantwoordelijkheid van de school. Bij gebrek aan toezicht kunnen zich, zo is hier gebleken, ongewenste en onveilige situaties voordoen. Doordat er geen toezicht was in de kleedruimte, konden daar de irritaties die al speelden in de gymles, ongehinderd voortsudderen en leiden tot de gebeurtenissen op 20 november 2014. Enkele weken later werd een onderlinge ruzie in deze ruimte zonder toezicht uitgevochten door schoenen van een medeleerling onder de douche te zetten. De Commissie adviseert het bestuur daarom dringend zorg te dragen voor voldoende toezicht in de kleedruimte van de gymzaal.

Aldus gegeven op 4 maart 2015 door mr. F.J. Agema, voorzitter, W.J.L. Feitsma en M.S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

Secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Mulder-Das', with a long horizontal flourish extending to the right.

Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F.J. Agema', with a large, stylized initial 'F'.