



ADVIES 2015/009

De klacht heeft betrekking op de wijze waarop de school heeft gereageerd op de zorgen die klaagster heeft geuit over de veiligheid van L. Klacht ongegrond. De Commissie doet een aanbeveling.

Advies aan:

het bestuur van de stichting * (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw K1, wonende te * (hierna te noemen: klaagster), moeder van de minderjarige L., leerling van S* te A* (hierna te noemen : de school), dat door het bevoegd gezag in stand wordt gehouden.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 17 januari 2015 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de heer drs. A1, rector van de school, en mevrouw A2 MSc, als zorg coördinator verbonden aan de school, beiden verweerders. In een vragenformulier, gedateerd 23 februari 2015 heeft klaagster haar klacht aangevuld. In haar brief van 4 maart 2015 heeft klaagster haar klacht nader toegespitst.

De klacht heeft betrekking op de wijze waarop de school heeft gereageerd op de zorgen die klaagster heeft geuit over de veiligheid van L.

Bij brief van 18 maart 2015 heeft het bevoegd gezag schriftelijk gereageerd op de klacht. Daarop heeft klaagster op 15 april 2015 schriftelijk een reactie gegeven.

Op 22 april 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Daar zijn verschenen de heer A1 en mevrouw A2, verweerders voornoemd, vergezeld door mevrouw mr G., gemachtigde van het bevoegd gezag.

Klaagster is niet ter zitting verschenen.

II. Standpunt van klaagster

Blijkens hetgeen klaagster heeft aangevoerd, luidt de klacht als volgt:

Bij klaagster is het vermoeden ontstaan dat L., ten tijden van het indienen van de klacht 15 jaar oud, ernstig werd gepest. Zo is hij een aantal keren mank lopend thuisgekomen.

Toen klaagster op 29 oktober 2014 L. met de auto kwam halen, omdat zijn fiets voor de zoveelste maal kapot was, was hij niet op school. Een bevredigende verklaring kon L. voor zijn afwezigheid niet geven. Gedurende de afgelopen jaren zijn veelvuldig jassen en etuis van L. verdwenen.

Het was op een gegeven moment zo erg dat klaagster L. niet meer naar de school durfde te laten gaan.

Klaagster heeft zich met haar zorgen gewend tot de mentor, de jaar- coördinator, de vertrouwens - persoon en de rector. Ondanks toezeggingen om hulp te bieden is er geen concreet voorstel gedaan. De ernst van de problemen waar L. op school mee te kampen had, werd niet onderkend.

Toen klaagster op 8 december 2014 in een gesprek met de heer A1 op school meldde dat zij weinig vertrouwen had in de school en dat L. naar een andere school zou gaan, heeft die daaraan geen medewerking verleend. Hij heeft zelfs klaagster bij het Meldpunt Kindermishandeling gemeld als mishandelende ouder. De meldcode kindermishandeling van de school is daarbij niet gevolgd.

Klaagster voelt zich in eerste instantie niet serieus genomen en in tweede instantie door het slijk gehaald. Dat klaagster haar zorgen aan de orde heeft gesteld heeft ertoe geleid dat zij door toedoen van de school met allerlei officiële instanties te maken heeft gekregen, alsof zij een misdadigster was.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Door en namens verweerders is het volgende aangevoerd:

De indruk die de school van L. heeft, is een geheel andere dan uit de klacht naar voren komt. Als hij op school is, geeft hij aan het daar naar zijn zin te hebben.

Dat hij mank zou hebben gelopen, is op school niet opgevallen. Er zijn geen gebeurtenissen bekend die een eventueel mank lopen hadden kunnen verklaren.

Van ongeoorloofde afwezigheid of lesuitval van L. was op 29 oktober 2014 geen sprake. De heer A1 heeft die dag klaagster bij de balie aangetroffen. Klaagster heeft toen niet medegedeeld dat zij zich zorgen maakte over het welzijn van haar zoon. In het gesprek op school van 8 december 2014 heeft klaagster de vraag waarom zij toen haar zorgen niet kenbaar had gemaakt, niet beantwoord.

Op 24 november 2014 heeft de verzuim coördinator contact opgenomen met klaagster. L. was namelijk met ingang van 30 oktober 2014 ziek gemeld. Pas op 1 december 2014 heeft klaagster aan de vertrouwensdocent gemeld dat L. niet meer naar school durfde te gaan en dat hij om die reden thuis zat.

In het gesprek van 8 december 2014, waarbij ook L. zelf aanwezig was, is uitdrukkelijk aan klaagster gevraagd welke vorm van ondersteuning zij wenselijk achtte. Zij zei toen dat zij dat niet nodig achtte. Zij wilde alleen hulp bij het zoeken naar een andere school.

In datzelfde gesprek heeft de heer A1 gezegd dat hij een wisseling van school niet bevorderlijk vond voor L's ontwikkeling, temeer daar hij al vanuit een andere school was ingestroomd.

Ook is bij die gelegenheid aan klaagster verzocht L. weer naar school te laten gaan. Aan dat verzoek heeft zij toen niet voldaan. Zij heeft L. weer mee naar huis genomen.

De zorg coördinator heeft een concreet ondersteuningsplan op willen stellen. Daar is het niet van gekomen, omdat klaagster de communicatie met de hulpverleningsinstantie waarmee L. in het verleden contact had gehad, verbood.

De opstelling van klaagster tegenover L. baarde de school grote zorgen. Op 9 december 2014 - L. werd nog steeds thuisgehouden- heeft de heer A1, na advies ingewonnen te hebben bij het AMK, aan klaagster gemeld dat hij zich genoodzaakt zag een zorgmelding te doen. Als reden heeft hij daarbij aangegeven dat hij het isolement waarin klaagster L. hield, als een vorm van kindermishandeling beschouwde.

De zorgmelding is niet gedaan omdat klaagster haar zorgen uitte, maar omdat haar houding ten opzichte van L. de school zorgen baarde. De code die de school hanteert is nageleefd.

Als een andere school gevonden is, zal er uiteraard medewerking aan plaatsing op die school worden verleend. De ouders beslissen over de school waar hun kind heengaat. Dat laat onverlet dat verweerders een schoolwisseling niet verstandig vinden.

De school is van opvatting dat zij alles heeft gedaan om de nodige ondersteuning te bieden en om de zorgen die klaagster ervaart weg te nemen

IV. De ontvankelijkheid van de klacht

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens haar Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs, thans Verus.

Klaagster is ontvankelijk in haar klacht.

V. Het oordeel van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht oordeelt de Commissie als volgt:

Zowel klaagster als verweerders maken zich zorgen om de ontwikkeling van L.. Tussen partijen bestaat een groot verschil van inzicht in wat de oorzaak van L's problemen is.

Het is, mede doordat klaagster niet ter zitting is verschenen, voor de Commissie niet mogelijk gebleken om vast te kunnen of en zo ja in hoeverre de school tekortgeschoten is in haar zorgverplichting ten opzichte van L..

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Aanbevelingen

De Commissie onderkent de zorgen die zowel de school als klaagster zich over de ontwikkeling van L. maken. Zij ziet ook dat de communicatie tussen partijen onder spanning staat, waardoor L. niet de ondersteuning krijgt die hij nodig heeft.

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat het er zorg voor draagt dat er een direct aanspreekpunt voor L. wordt gefaciliteerd, waardoor er meer zicht komt op eventuele problemen waarmee hij wordt geconfronteerd en op wat voor hem de meest juiste schoolontwikkeling is.

De Commissie beveelt klaagster aan dat zij in het belang van L. zich actief betrokken toont bij diens schoolcarrière door naar ouderavonden te komen, rapporten te tekenen en door in gesprek met de school gaat over de profielkeuze en over het mogelijk wel of niet doubleren.

Aldus gegeven op 21 april 2015, de heer mr. J. C. Westmaas, voorzitter, mevrouw P. P.W.A.M.

Vervoort en de heer ing. J.T. Havinga, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes als secretaris.



mr. J.C. Westmaas,
voorzitter



mr. H. Nentjes,
secretaris